

La tradición austriaca de investigación económica y sus posibles futuros

Nada parece más pertinente en un encuentro acerca de la tradición austriaca que examinar sus posibilidades futuras. No para predecirlas, porque meramente intentarlo sería una variante de la pretensión del conocimiento hayekiana, pero sí para bosquejarlas y ayudar a despejar sus senderos.

Eso intentaré en este trabajo que está organizado como una discusión y propuesta de síntesis de las dos posturas que considero claves en la temática: la de Koppl¹ y la de White².

Por eso, luego de ciertas aclaraciones que hago en la sección 1, dedicaré la sección 2 a analizar críticamente el artículo de Koppl y la 3 a hacer lo propio con el de White. En la sección 4 analizaré un estudio de Subrick y Beaulier considerado por White. Por último en la sección 5 intentaré vincular las posturas extrayendo algunas siempre provisionales³, conclusiones.

1. Aclaraciones previas necesarias

En general cuando uno intenta un trabajo como el que me propongo debe como primer medida justificar su elección de los dos textos principales a comparar.

Mi primer argumento consiste en resaltar a los autores, tanto Koppl como White son dos de las principales figuras en la tradición austriaca. Una lectura crítica podría hacer notar que hay varios autores más susceptibles de ser incluidos en esa vaga categoría “principal figura de la tradición austriaca”. Lo admito, no tengo ninguna pretensión de haber completado el tema

Pero eso me lleva a mi segundo argumento que creo decisivo, y es que ambos han específicamente publicado sobre el tema del o los posibles futuros de la tradición austriaca, algo menos común entre las principales figuras de la tradición.

Por lo expuesto, y porque hasta donde sé ninguno de los dos textos ha sido todavía traducido al español, es que me ha parecido interesante compararlos críticamente.

2. El texto de Koppl: la “BRICE Economics”

La propuesta de Koppl fue por primera vez anunciada en una conferencia en la Society for the Development of Austrian Economics en noviembre de 2005, para aparecer al año siguiente en la Review of Austrian Economics.

¹ Koppl, Roger “Austrian Economics at the cutting edge” Review of Austrian Economics, Vol 19 nr.4. Dic. 2006 pp231-241

² White, Lawrence “The Research Program of Austrian Economics” Advances in Austrian economics Vol. 11 “Explorations in Austrian Economics” Ed. Roger Koppl pp 11-24

³ Se ha dicho que en realidad todo escrito debería ser entendido como provisorio y por lo tanto resultaría innecesaria y redundante esta aclaración; pero prefiero ser entonces redundante que correr el riesgo de que alguien pudiera tomar mi opinión como definitiva.

Koppl comienza su análisis adhiriendo a la distinción de Colander, Holt y Rosser (2005)⁴ entre ortodoxia y mainstream, afirmando que la primera es una categoría intelectual y la segunda una definida sociológicamente. La ortodoxia está definida por los libros de texto de grado, mientras que la “corriente principal” está constituida por las élites de la profesión. Lo que no es mainstream es marginal, “edge” para Koppl.

Koppl advierte luego, que frente a la crisis del mainstream actual⁵, la tradición austriaca tiene la posibilidad de reunirse al mainstream para formar una nueva ortodoxia y que “We should grab tightly onto this opportunity with both hands”(p238).

Las consecuencias de no sumarse a la construcción de una nueva ortodoxia serían sumirse en un merecido olvido.

Pero más allá de ese llamado al intercambio intelectual que no puedo dejar de compartir, es interesante analizar las bases por las que Koppl sostiene que pasan las influencias posibles de la Tradición Austriaca en la nueva ortodoxia a construir.

Para eso es que utiliza el acrónimo mnemotécnico BRICE a saber: Bounded Rationality, Rule Following, Institutions, Cognition, Evolution..

Koppl argumenta eficazmente a mi juicio acerca de la influencia austriaca en cada uno de esos temas centrales, enumerando en cada caso a los autores y a sus respectivos trabajos que, dentro de la Tradición Austriaca, se han ocupado de cada uno.

Creo que la crítica que puede hacerse a Koppl es que no incluye en su artículo, si no tangencialmente, aquellos aspectos que la Tradición Austriaca debería olvidar para la conformación de esa nueva ortodoxia, a los que me referiré brevemente. No pretendo ser original al respecto, sólo repetir lo que me parece más relevante.

En primer lugar, hay que deshacerse de los excesos aprioristas al estilo Rothbard o al menos reinterpretarlos como un compromiso metafísico previo (no sólo válido si no indispensable) como agudamente ha hecho mi querido amigo Ivo A. Sarjanovic⁶.

En segundo lugar, hay que reconciliarse definitivamente con las formalizaciones; los lenguajes formales son sólo eso, otros lenguajes y por lo tanto las críticas dirigidas a los modelos de equilibrio general son las mismas, estén o no expresados matemáticamente. Pero al mismo tiempo, hay que reconocer el avance que constituye el proceso de formalización en la eliminación de las vaguedades y ambigüedades propias de los lenguajes naturales.

A ese respecto creo que la disciplina nunca debió olvidar el consejo de Alfred Marshall en sus Principles que cito en extenso

⁴ Colander, Holt y Rosser “The changing face of economics”

⁵ Queda dicho que Koopl escribió esto en 2005 y 2006; tal vez estén muy frescos todavía los sucesos de la última crisis financiera global para evaluar sus efectos en el seno de la comunidad académica económica, pero es más que probable que hayan acentuado la crisis detectada por Koppl en 2005.

⁶ Sarjanovic, Ivo A.

It is obvious that there is no room in economics for long trains of deductive reasoning: no economist, not even Ricardo, attempted them. It may indeed appear at first sight that the contrary is suggested by the frequent use of mathematical formulæ in economic studies. But on investigation it will be found that this suggestion is illusory, except perhaps when a pure mathematician uses economic hypotheses for the purpose of mathematical diversions; for then his concern is to show the potentialities of mathematical methods on the supposition that material appropriate to their use had been supplied by economic study. He takes no technical responsibility for the material, and is often unaware how inadequate the material is to bear the strains of his powerful machinery. But a training in mathematics is helpful by giving command over a marvellously terse and exact language for expressing clearly some general relations and some short processes of economic reasoning; which can indeed be expressed in ordinary language, but not with equal sharpness of outline. And, what is of far greater importance, experience in handling physical problems by mathematical methods gives a grasp, that cannot be obtained equally well in any other way, of the mutual interaction of economic changes.⁷

Por último creo que hay que renunciar con convicción al espíritu del ghetto, entendible en toda minoría oprimida, pero que lleva en sí mismo casi por definición, la necesidad de exclusión, ya que no tiene sentido si no es minoritario

3) El análisis de White

A diferencia de Koppl que parte del análisis del entorno, el punto de partida de White es intrínseco a la Tradición Austriaca: comienza aclarando que lo que distingue a un economista que valora la Tradición Austriaca (prefiere esa forma a decir un economista austriaco por considerarla limitativa, lo que comparto) es, siguiendo a Rizzo, la clase de preguntas que formula.

Luego brevemente reseña la formación de los intereses austriacos de investigación a través de los trabajos de Menger, Mises y Hayek.

Posteriormente White señala un quiebre que marca en 1989, a quince años de comenzado el “revival” austriaco⁸, remarcando que durante esos primeros quince años se hizo hincapié en las diferencias metodológicas entre los austriacos y el resto (por lo que él hace su mea-culpa por su libro del 77 “Methodology of the Austrian School”).

Es interesante destacar como White señala que en esos años los estudiantes austriacos, hacían poca economía. Textualmente “Too little of the “Austrian” work in this phase actually did economics, that is, used Austrian ideas to offer novel explanations of important features

⁷ Marshall, Alfred “Principles of Economics” (apéndice D)

⁸ Sinceramente no considero demasiado interesante discutir si se debió al Premio Nobel de Hayek o a la conferencia del Institute of Human Studies del 73, o a la tarea de Rothbard, Kirzner, etc. Creo que la misma pregunta no tiene demasiado sentido, ya que lo más probable es que hayan actuado todos esos factores, con distinta influencia de acuerdo al sector académico. Pero además, salvo que pensemos dogmáticamente que algunas interpretaciones se alejaron de la verdad revelada, todas contribuyeron, al menos a la difusión de una tradición que se había visto casi reducida a investigaciones individuales en la década del 50.

of the world. (p.14), prefiriendo en cambio la lectura de Gadamer y dando lugar a la llamada crítica de White a la Hermenéutica.⁹

White aclara que ya desde 1992 y sin desmerecer el trabajo hecho en temas meta-teóricos había insistido en la necesidad de mayor énfasis en la economía aplicada. Además señala que sería mejor demostrar la superioridad de las herramientas de explicación de la Tradición Austriaca usándolas que argumentando en favor de las mismas.

Me parece muy valiosa esta crítica, que en parte es autocrítica de White, que subraya el carácter ejemplar de la actividad científica

Como lo pone mejor White:

But of course we should do research for the sake of better understanding the world, not for the sake of demonstrating the greater virtue of one approach over others.(p15)

Por eso señala que a partir de 1990, la tendencia original ha cambiado notablemente y los estudios aplicados han aumentado notablemente, produciendo además trabajos muy atractivos.¹⁰

Luego White pasa a un punto a mi juicio clave, remarca que el hecho de que un trabajo recomiende políticas de laissez-faire, no es una condición ni suficiente ni necesaria para considerarlo dentro de la Tradición Austriaca. No es una condición suficiente ya que trabajos dentro de otras tradiciones, como la de la Escuela de Chicago y la Neo-clásica sostienen recomendaciones de laissez-faire. Y lo que es mucho más interesante, tampoco es una condición necesaria, porque escribe White: a useful Austrian work may support no policy conclusions, or even anti-laissez faire conclusions. (p16)

Eso lo lleva a reseñar parte de la historia del debate acerca de la posibilidad de la “wertfrei”¹¹ dentro de la Tradición Austriaca. y a una conclusión que también vale la pena citar en extenso:

In case it needs to be said explicitly, let me say it explicitly :Austrian economics encompasses neither Hayek’s Old Whig constitutionalism nor Murray Rothbard’s anarcho-capitalism.(p.18)

El análisis de White termina con un apartado de especial interés para la audiencia en un congreso en sobre Tradición Austriaca: la suerte de los economistas austriacos y por qué no han tenido éstos más éxito profesional.

White comienza con la afirmación que lo que minó al Keynesianismo en la década del 70 fue el Monetarismo y no la Tradición Austriaca, ya que en 1974 cuando Hayek recibió

⁹ No puedo dejar de copiarla: I raised the obvious question of whether ,for a student who has read Mises’ defense of subjectivism, the marginal benefit of studying Gadamer’ sdefense of subjectivism exceeded the opportunity cost of studying actual Austrian economics (p14)

¹⁰ White usa exactamente el mismo término que Deirdre McCloskey “oomph” que originalmente se refiere a la atracción para con el sexo opuesto.

¹¹ El término de Max Weber que refiere al ideal regulativo de una ciencia “libre de valores”.

el Premio Nobel, los economistas austriacos no podían ni formar un equipo de baseball (que se juega con nueve).

Remarca White que en los análisis más difundidos, incluidos los de Robert Lucas sobre los ciclos hay coincidencias con las posiciones de Mises y Hayek, de las que Lucas se diferenciaba con argumentos empíricos acerca de la propagación a través de la tasa de interés.

Continúa White extrayendo una conclusión que me permito citar en extenso:

In retrospect, it seems a shame that no Austrians provided the journals with empirical evidence in favor of the Austrian theory. If we recognize it as a shame, there is a lesson to be learned: it pays to keep on top of the mainstream literature for openings where Austrian insights can be interjected. (p.19)

También marca oportunidades como la caída del muro de 1989 y me permito agregar la última crisis financiera de 2008 que, es cierto, ha dado lugar a interpretaciones muy interesantes, incluida la de White.

El último punto de White acerca de las razones del relativamente escaso éxito profesional de acuerdo al mainstream de la Tradición Austríaca, nos remite al artículo, que el propio White cita de Subrick y Beaulier¹²

4) El análisis de Subrick y Beaulier

Lo más interesante del análisis de estos profesores de la Universidad George Mason es que intentan mostrar empíricamente que los economistas austriacos no han demostrado demasiada “alertness” académica, es decir que no han seguido las señales del mercado en la elección de sus tópicos de investigación y que no deben por lo tanto asombrarse de su escaso éxito en términos de publicaciones mainstream.

Lo primero que sostienen los autores es que los tópicos definidos por el Resurgimiento Austríaco a partir de 1974 están casi agotados. Entre ellos mencionan y cito textualmente para no interponer mi traducción:

the traditional topics of Austrian economics — an emphasis on sheer ignorance and radical uncertainty, the equilibrating tendency of entrepreneurs, and critiques of general equilibrium theory and market socialism—no longer offer fruitful avenues. (p.4)

Es una afirmación arriesgada, y por eso interesante, pero que no fundamentan específicamente. En cambio seleccionan tres áreas que consideran centrales en la profesión y analizan la respuesta (o mejor la falta de respuesta) de la Tradición Austríaca en las mismas.

¹² Subrick, J. Robert y Beaulier, Scott “An appeal from New to Old (and Middle Aged) Austrians” 2005 Mercatus Center, George Mason University. Una copia en estado de Working paper está disponible electrónicamente en <http://mercatus.org/publication/appeal-new-old-and-middle-aged-austrians>

Las áreas son la teoría del desarrollo económico, la nueva teoría del comercio internacional con su énfasis en la competencia imperfecta y los rendimientos crecientes (dejando de lado las ventajas comparativas Ricardianas y las formulaciones del modelo de Hecksher-Ohlin) y la nueva teoría del Estado.

Lo que argumentan los autores, basándose en los artículos de la *Review of Austrian Economics* es que más de la mitad de los mismos se orientan a temáticas ya agotadas, para lo que comparan las temáticas con las del *American Economic Review*.

También afirman que la fertilización cruzada entre el enfoque Austriaco y el mainstream es escasa y sugieren explicaciones para dicha ausencia de interinfluencia. Sin aceptar el mencionado “explanandum” parece, sin embargo, interesante revisar las explicaciones sugeridas.

La primera razón que sugieren los autores es semántica: los austriacos no se sienten demasiado cómodos presentando sus ideas en forma matemática.

A continuación afirman que los austriacos no se dedican al trabajo empírico ni para corroborar sus hipótesis ni para formular descripciones profundas al estilo de los historiadores.

Por último afirman que los Austriacos se han unido demasiado al movimiento libertario.

Los autores analizan críticamente las explicaciones sugeridas y sostienen que ninguna es satisfactoria. Por eso sugieren que el problema radica más en la presentación de las ideas austriacas, que se hace de modo narrativo, sin formular hipótesis

Copio en extenso:

We argue that the failure lies in the presentation of their ideas. Austrian economists tell stories of events. Their stories persuade some, but they lack one important feature: they do not present a hypothesis that, in principle, could be falsified (or even formulated). Without a clearly stated hypothesis, Austrians leave readers wondering how the theory relates to the evidence. (p.12)

Los autores concluyen como había adelantado que hay una falla en la “alertness” académica austriaca.

The Austrian emphasis on entrepreneurial alertness in the market process forms the core of the economic writings. Surprisingly, they have not extended this insight to the choices of research topics. Instead of being alert to new developments and insights within the mainstream of economic thought, they have chosen to remain discussing their traditional topics. (p.27)

5) Conclusiones

Creo que hay más semejanzas que diferencias entre Koppl y White. Comparto como estos autores, la importancia de la Tradición Austriaca, pero creo que también es

importante no encerrarse en ella (de hecho en ninguna). El diálogo con todos los sectores dispuestos a participar del mismo puede ser fructífero si partimos del supuesto que podemos estar equivocados y los demás pueden estar en lo cierto.

Tanto el trabajo de Koppl como el de White son ejemplos que la Tradición Austriaca está viva y goza de buena salud, porque se continúa cuestionando.

No hay mejor homenaje que podamos hacer a la memoria de Menger, de Mises o de Hayek que construir sobre sus trabajos y a veces, en contra de sus obras