

Al Profesor Francisco Navarro Vilches, aunque “Condillaciano”,
mi incesante mentor.

To Dr. Guillermo Polledo: A Professor without a Chair; who
“introduced” me into Misisian’ Catallactics and his Propaedeutic.

Ludwig von Mises: su Epistemología Kantiana

Autor: Dr. José Manuel LEVY

Area Temática: Teoría del Conocimiento

Epígrafe: Una colega, (¿incipiente misiana ?) en el curso de nues--
dialogos presenciales bimensuales me preguntó
¿Cual era/n la/s doctrinas antitéticas al liberalismo; como respues-
ta le señale la página 146 de la obra “Frierich A. Hayek a Bio-
graphy “I (Hayek) proposed that it would be called the Acton-Toc
quenville Society, after the two most representatives figures. Frank
Knight put up the greatest indignation “You can’t call a liberal
movement after two Catholics !the society officially incorpora-
ted on November 6, 1947, simple as the Mont Pelerin Society.”

.PRIMERA PARTE: EPISTEMOLOGÍA SINTÉTICO-TRASCENDENTAL

1.- Propedeútica

Así, Ludwig von Mises en su “The Ultimate Foundation of Economic Science (en adelante T.U.F.E.S.)” escribe “Mi propia contribución a la teoría del conocimiento por modesta que fuere, esta en mis escritos históricos y económicos, especialmente en mis libros *Human Action* y *Theory and History*Quién seriamente precisa comprender el significado de la teoría económica debe familiarizarse a sí mismo con la enseñanza de la economía y sólo entonces, habiendo una y otra vez reflexionado sobre estos teoremas, recurrir al estudio de los aspectos epistemológicos pertinentes, Sin la muy solícita, de cuantos menos de los grandes temas del pensamiento praxeológicos---como, p.e., la ley de rendimientos (mas conocida como la ley de rendimientos decrecientes), la Ricardiana ley de asociación (mejor conocida como la ley de costos comparativos) el problema del cálculo económico, y así sucesivamente -----nadie puede esperar comprender el significado de la praxeología y cuáles sus específicos problemas epistemológicos implicados (T.U.F.E.S XVII/XVIII).

Así, el Prof. Mises -----a semejanza de Kant-----se habría auto-interrogado ¿ Como es posible la Acción Humana como ciencia ?

2.- La Razón como constituyente

Teniendo que responder a aquella incognita investiga la facultad de la razón ; conjugando lo dado con lo puesto. Esto último esta formado por las categorías.

En términos misianos “Kant despertado por Hume de sus “dogmático ensueños”, puso la doctrina racionalista sobre nuevas bases.

Experiencia, enseñó, proporciona sólo el material en bruto del cuál la mente forma el denominado conocimiento. Todo conocimiento está condicionado por las categorías que preceden a cualquiera de los datos de la experiencia tanto en tiempo como en lógica. Las categorías están a priori; ellas son el equipo mental del individuo que le permiten pensar y-----podemos agregar----- actuar.

Como todo razonamiento presupone las categorías a priori, es en vano embarcarse en intentos para evidenciarlas o refutarlas” (T.U.F.E.S. pag. 12)

SEGUNDA PARTE: LA “KANTIFILIA” MISIANA

Eligiremos algunos teoremas misianos; luego su fundamentación kantiana

1.- La Acción Humana como Conducta Deliberada

Ludwig von Mises escribe..”El hombre actuante elige, determina, y trata de lograr una finalidadla acción en consecuencia siempre captura y renuncia.....quién soporta lo que puede modificar actúa no menos como quién interfiere para lograr otro resultado....(Human Action pp. 12/13); cuya fundamentación se halla en el kantiano “Prolegómenos”

“Pero si por el contrario, la libertad ha de ser una propiedad de ciertas causas de los fenómenos, entonces esa libertad, con respecto a los fenómenos como sucesos, debe ser una facultad de iniciarlos *por sí* (sponte). Pero entonces la *causa* por lo que respecta a su causalidad, no debería estar sometida a determinaciones temporales de su estado, esto es *no* debería ser *fenómeno*, esto es, debería ser considerada como una cosa en sí misma, y solamente los *efectos* deberían ser considerados empero como *fenómenos* “ (párrafo 53).

2.- Los prerequisites de la Acción Humana

Ludwig von Mises afirma que el estado de satisfacción humana no induce a acción alguna; Pero su mente imagina condiciones más apropiadas y su acción pretende lograr ese apetecido estado. El incentivo que impele al hombre actuar es siempre alguna insatisfacción.....Una tercera condición es requerida. la expectativa que una conducta intencional tenga el poder de remover o al menos aliviar la insatisfacción padecida” el subrayado es nuestro (Human Action pp 13/14)

Kant nunca elaboró algo semejante a una Crítica de la Razón Histórica; pero sí numerosos opúsculos, uno de los cuales “Probable inicio de la Historia Humana” se extrajeron los siguientes párrafo

“Mientras el hombre inexperto obedeció esa llama—
mada de la Naturaleza, se encontró a gusto con e-
llo. Pero enseguida la *razón* comenzó a despertarse
dentro de él y, mediante la comparación de lo ya
ya saboreado con aquello que otro sentido no tan
ligado al instinto -----cual es el de la vista-----le
presentaba como similar a lo ya degustado.....
Sin embargo, una propiedad característica de la ra-
zón es que puede fingir deseos con ayuda de la
imaginación, sólo *sin* contar con un impulso; tales
deseos reciben en un principio el nombre de *con--
cupiscencia*,el tomar conciencia de su razón
como una facultad.....pudo proporcionar a la razón
la primera ocasión de poner trabas a la voz de la
Naturaleza y, pese a su contradicción, llevar a ca-
bo el primer ensayo de una elección libre.....
una vez que había saboreado el estado de la liber-
tad, ya le fué imposible regresar al de la servidum-
bre (bajo el dominio del instinto)” el subrayado es
nuestro (Ideas para una Historia Universal pp 60/62)

En la sección 2 : El Prof. L.v. Mises manifiesta el subrayado “su mente imagina
condiciones ;” y en la misma sección : Kant, leemos el subrayado, puede fingir
deseos con ayuda de la imaginación. ¿ La univocidad es casual ?

Asimismo en relación a la misma argumentación misiana “que una conducta in-
tencional tiene el poder de remover o al menos de aliviar la insatisfacción pade-
cida”

Kant escribe:

“Como es posible el juicio de la experiencia mis-
mo . En el fundamento esta la intuición de la cu—
al soy consciente, esto es, la percepción (*perceptio*)

que sólo pertenece a los sentidos. Pero en segundo término pertenece también a la experiencia de juzgar (que corresponde sólo al entendimiento). Ahora bien este juzgar puede ser doble: primero yo meramente comparo las percepciones y las enlazo en una conciencia de mi estado, o bien, en segundo término, las enlazo en una conciencia en general..... Por consiguiente, antes que la percepción pueda resultar la experiencia, precede un juicio completamente diferente.....

Sea tal concepto el concepto de causa; él determina la intuición subsumida bajo él.....

Por ej..... Cuando el sol baña la piedra, ésta se calienta. Este juicio es mero juicio de percepción y no contiene necesidad alguna.... Pero si digo el sol *calienta* la piedra, entonces se agrega, además de la percepción, también el concepto intelectual de causa concepto que conecta *necesariamente* el concepto de calor con el brillo del sol, y el juicio sintético se vuelve, necesariamente, universalmente válido, por consiguiente, objetivo, y se cambia, de una percepción, en experiencia”(Prolegómenos párrafo 20)

3.- La Razón Humana como Agente Inceptor

L.v. Mises manifiesta: “La CienciaIntenta retrotraer cada fenómeno a su causa..... pero habrá siempre algunos fenómenos irreducibles e inalizables, a algún agente inceptor.

El monismo enseña que no hay sino una substancia generatriz, el dualismo que existen dos, el pluralismo que existen múltiples.. El presente estado de nuestro conocimiento no nos provee los medios para resolver ello con una respuesta que cada hombre razonable debe considerar satisfactoría.

El monismo Materialista afirma que las intelecciones y voliciones humanas son producto de la operación de órganos físicos, las células del cerebro y los ner---

vios.....pero mientras no conocemos como hechos externos-----físicos y fisiológicos-----producen en la mente humana definidas intelecciones y voliciones que resultan en actos concretos; tenemos que enfrentar un insuperable dualismo metodológico” (L.v. Mises, Human Action, pp. 17/18).

Kant, en sus “antinomias” -----respecto de una misma cuestión se dan dos proposiciones contradictoriamente opuestas tales que puede demostrarse “con fundamento igualmente válidos y necesarios tanto la una (tesis) cuanto la otra (antítesis).- La *tercera* antinomia dice tesis:” La causalidad según leyes naturales no es la única de las que pueden derivarse todos los fenómenos del mundo; para explicarlos es preciso suponer, además una causalidad por libertad”. Antítesis: “No hay libertad, sino que todo cuanto sucede en el mundo obedece a leyes naturales” (Kant, Crítica de la Razón Pura II, pág. 157)

4.- Causalidad como Requisito de la Acción

L. v. Mises, asevera, “Solamente un hombre que observa el mundo a la luz de la causalidad puede disponerse a actuar. En este sentido podemos decir que la causalidad es una categoría de la acción. La categoría de *medios y fines* presupone la categoría *causa y efecto*. En un mundo sin causalidad y regularidad de los fenómenos no habría ámbito para el razonamiento y accionar humano. Tal mundo sería un caos en el cual el hombre estaría perplejo para hallar cualquier orientación y guía” (Human Action p.22)

Kant, en su “Segunda Analogía. Principio de la Sucesión en el Tiempo según la Ley de Causalidad” (Crítica de la Razón Pura, Tomo I pp. 323/338) enunció “*Todos los cambios acontecen según la ley del enlace de causas y efectos*”

Si, a la categoría pura susceptible de denominarse principio a consecuencia, la esquematizamos ----poniéndola en relación al tiempo----- su esquema resulta de lo múltiple por cuanto se halla sometida a una regla. Se trata de establecer la relación *objetiva* en que se suceden los fenómenos. Sin duda son diferentes el orden temporal subjetivo -----el de mis representaciones que son siempre sucesivas----- y el orden en que se manifiestan los fenómenos mismos. El orden de las percepciones es reversible; pero el orden objetivo es irreversible: un orden.

“hay cierto orden en nuestras representaciones, según lo cual lo presente (en tan-

to que sucedido) indica un estado precedente como correlativo, aunque aún indeterminado, del suceso dado, unido a ésta como a su consecuencia y necesariamente ligado en la serie del tiempo” (ibidem pp. 330/331).

La contribución de Kant, a diferencia del aporte Humeniano, consiste tanto en la necesidad de la categoría como condición del conocimiento como carácter formal la remite a la experiencia que le proporciona contenido. “Nosotros mismos establecemos el orden y la regularidad en los fenómenos que llamamos *Naturaleza* el Entendimiento no es simplemente una facultad de hacerse reglas por la comparación de fenómenos; es una legislación para la naturaleza, es decir, que sin él no habría naturaleza, unidad sintética de lo diverso en los fenómenos según reglas..... Esta misma unidad de la apercepción en relación a la diversidad de las representaciones (para determinarla partiendo de una sola), es la regla, y la facultad de estas reglas, el Entendimiento. Todos los fenómenos; como experiencia posibles, están *a priori* en el Entendimiento, y reciben de él su posibilidad formal (ibidem pp. 256/257).

5.- Acción Humana: Apriorismo y Realidad

L. von Mises en el capítulo II, de su “Human Action”, asevera “.....el problema del *a priori*..... refiere al carácter necesario y esencial de la estructura lógica de la mente humana.....Las relaciones lógicas fundamentales no se hallan sujetos a comprobación o refutación. Cada intento demostrativo debe presuponer su validez....existe no menos el prerequisite indispensable de la memoriafenómeno de conciencia y como tal condicionada por la lógica *a priori*” (pp. 34/35)

Kant, en sus Prolegómenos redactó

“Si se quiere como *ciencia* un conocimiento, se debe ante todo poder determinar con precisión lo distintivo, aquello que no comparte con ningún otro conocimientoque esta peculiaridad.....por lo que toca a las *fuentes*....no pueden ser empíricas. Sus principios.....axiomas.....sus conceptos fundamentales nunca se deben tomar de la experiencia...es...un conocimiento situado allende la experienciaEs por tanto un

conocimiento *a priori* o por entendimiento puro y razón pura. (Prolegómenos párrafo 1).

El conocimientodebe contener meros juicios *a priori*..... Ahora bien, cualquiera sea el origen de los juicios,.....hay entre ellos una diferencia que se refiere a su contenido,.....o bien son meramente *explicativos* y no agregan nada al contenido del conocimiento, o son *amplificativos* y aumentan el conocimiento dado; los primeros podrán llamarse juicio *analíticos*, los segundos, *sintéticos*.

Todos los juicios analíticos reposan enteramente en el principio de contradicción y son por naturaleza conocimientos *a priori*, ya sea que los conceptos que le sirven de materia sean empíricos o no lo sean.... Hay juicios sintéticos *a posteriori* cuyo origen es empírico; pero también que son ciertos *a priori* y que surgen del entendimiento puro y razón puros. Pero ambos coinciden en que nunca pueden surgir sólo según el principio de contradicción; requieren además un principio completamente diferente, aunque siempre deban ser deducidos de todo principio, cualquiera que él sea, de *conformidad con el principio de contradicción* pues nada puede oponerse a este principio, si bien no puede deducirse todo de él.....

Lo que nos hace creer aquí ,.....que el predicado de tales juicios apodícticos reside ya en nuestro concepto y que el juicio, por tanto, es analítico, es tan sólo la ambigüedad de la expresión. Pues *debemos* agregar con el pensamiento cierto predicado a un concepto dado, y esta necesidad esta ya en los conceptos. Pero la cuestión no es que debemos *agregar con el pensamiento* al concepto dado, sino lo que *realmente pensamos en él*, aunque sólo de un modo obscuro, y ahí

se ve que el predicado esta unido, sí, necesariamente, sino por intermedio de una intuición que debe agregarse” (Prolegómenos párrafo 2)

Este Kantiano “intermedio de una intuición que debe agregarse”, el Profesor Mises lo denomina “categoría praxeológica” fundamento de “que toda experiencia concerniente a la acción humana esta condicionada por las categorías praxeológicas y devienen posible únicamente a través de su aplicación”(Human Action, p. 40) continuando “sin la ayuda del conocimiento praxeológico nunca adquiriríamos noción alguna concerniente a los medios de cambio. Si accedemos a las monedas sin tal, preexistente conocimiento, observaríamos en ellas únicamente láminas circulares de metal, nada más. La experiencia concerniente a la moneda requiere familiaridad con la categoría praxeológica *medio de cambio* Cada intento de reflexionar sobre los problemas emergentes de la acción humana esta necesariamente enlazado al razonamiento apriorístico” (ibídem página 40).

6.- Tiempo en la Acción Humana

L. v. Mises comienza el Capítulo V de su “Human Action” “La noción de cambio implica la noción de secuencia temporal Los conceptos de cambio y tiempo están inseparablemente enlazadas de consuno. La acción procura cambios y está en consecuencia en el orden temporal. Quien actúa distingue entre el tiempo anterior a la acción, el tiempo absorbido por la acción, y el tiempo posterior a la conclusión de la acción.....el sistema praxeológico implica las categorías tanto de tiempo y causalidad.....Pero el cambio es uno de sus elementos. Las nociones de más pronto y más tarde y causa y efecto se hallan entre sus constituyentes..... el actuar el que proporciona al hombre la noción de tiempo advirtiéndole su fluir. La idea de tiempo es una categoría praxeológica.

La acción esta siempre dirigida al futuro; esto es esencial y necesariamente siempre un planeamiento y un accionar hacia el futuro” (ibidem pp. 99/100)

Hay dos formas puras de la intuición sensible, como principio del conocimiento *a priori*, a saber: Espacio y Tiempo” (Kant, Crítica de la Razón Pura tomo I, página 174)

“El Tiempo es la forma del sentido interno, es decir, de la intuición de nosotros

mismos y de nuestro estado interior” (ibidem. p. 186). Pero todos los fenómenos del mundo exterior se nos da a través de percepciones ----fenómenos del sentido interno----; en consecuencia el Tiempo es también forma de todos los fenómenos del sentido exterior. Así “El Tiempo es la condición formal *a priori* de todos los fenómenos en general” (ibidem pag. 186)

Así, Kant en su (Crítica de la Razón Pura Tomo I) Argumenta a).....La simultaneidad o la sucesión no serían percibidas si la representación *a priori* del Tiempo no les sirviera de fundamento”(ibidem pag. 183); b) “El Tiempo es una representación necesaria que sirve de base a todas las intuiciones.No se puede suprimir en Tiempo en los fenómenos en general....Éstos todos pueden desaparecer pero el Tiempo mismo (como condición general de su posibilidad) no puede ser suprimido” (ibidem. pag. 183);c) “El Tiempo no tiene más que una dimensión; los diferentes Tiempos no son simultáneos, sino sucesivos.....no son deducidos de la experiencia; porque ésta no puede dar una estricta universalidad ni una certeza apodíctica.....la representación que sólo puede darse por un objeto único, es una intuición” ((ibidem pag. 184); d) “Toda cantidad determinada de Tiempo es solamente posible por las limitaciones de un único Tiempo que les sirve de fundamento. Por lo tanto la representación primitiva del Tiempo debe ser dada como ilimitada “ (ibidem pág. 184).

Se omite la otra forma de sensibilidad *a priori* :el espacio; por cuanto el objetivo de esta memoria es explorar la epistemología kantiana fundamentadora de los teoremas misianos.

7.- Incertidumbre y Accionar

El Capítulo VI de “Human Action” se inicia “La incertidumbre del futuro esta ya implícita en la misma noción de acción. Que el hombre actúe y que el futuro es incierto son de manera alguna dos temas independientes. son dos modos diferentes de establecer un objeto.

Si el hombre conociere el futuro, no elegiría ni actuaría. Sería como un autómatas reaccionando a estímulos sin volición de su parte.

La ciencia natural no proporciona el futuro predecible. Hace posible vaticinar el resultado a obtener por definidas acciones.Pero deja impredecible dos esferas: aquél insuficiente conocimiento de los fenómenos naturales y aquéllos actos humanos electivos. Nuestra ignorancia concerniente a estas esferas afectan todas las acciones

humanas de incertidumbre” (ibidem pág. 105).

Kant en su Reflexión 4634 expresa “ Aquellos mediante lo cual nos es dado un objeto de la experiencia se llama fenómeno.....los fenómenos tienen.....un principio radicado en nuestro sujeto, en virtud del cual ya sea las *impresiones mismas o bien aquello que les corresponde*, y asignamos un lugar a cada una de sus partes”(el subrayado es nuestro).

Cuando lo universal esta dado, se tratará de Juicio determinante (objeto de estudio de la Crítica de la Razón Pura). Las leyes universales de la naturaleza son *constitutivas*; dichas leyes, que el entendimiento mismo posee se dice -----que el universal esta *dado*.....establecido en los Principios de Entendimiento Puro. En “Human Action” (pág. 22) leemos “En un mundo sin causalidad ni regularidad en los fenómenos no existiría procedimiento para el razonamiento humana y la acción humana”.

La respuesta kantiana es el *Juicio reflexionante* dado lo particular de encontrar para él, lo universal-----su función es heurística (conjetura,supone). Indaga el orden y la regularidad el espíritu humano se resiste a admitir tal contingencia caos de lo empírico. (Cfrme. Kant “La Filosofía como Sistema pp 25/53).

Así, la noción de finalidad “Un concepto que como condición está en la base de la causalidad de su producción” (cfrme ibidem 73/80)

Ejemplificando:Una persona es golpeada por una piedra sobre su cabeza ,hiréndola mortalmente. Sí, acontece por acción mecánica de fuerzas físicas (lluvias, dilatación de materiales,etc) ----hecho accidental-----;el efecto (muerte de la persona) posterior a la causa (precipitación de la piedra). Sí acontece por acción inten-----cional de una persona --- hecho deliberado-----,el efecto (muerte de la persona) precede a la causa (precipitación de la piedra). El segundo personaje ha elaborado un plan o proyecto.

Aquella pregunta ¿ Como es posible la Acción Humana como ciencia ?. –Oración final del inciso Propedeútica página 2-----fué respondido por el Profesor L. v. Mises “ Existe para el hombre sólomente dos principios disponibles para la elaboración intelectual de la realidad, a saber, aquéllos de teleología y causalidad. Lo que no puede ser subsumido bajo estas categorías es absolutamente inaccesible a la mente humana” (Human Action pag. 25)

8.- Immanuel Kant y Ludwig. von Mises “despertando” al Ponente

Parafraseando -----el enunciado en pág. 58 “Ideas para una historia universal”----- kantiano “ puesto que emprendo aquí un simple viaje de placer, espero que me sea permitido la licencia de utilizar (los textos kantianos y misianos) (en el texto original kantiano -----texto sagrado-----) a guisa de plano orientado por la razón en su triple actividad : a) constituyente (tabla de juicios -categorías-); b) heurístizante (retorno de la conciencia a sí mismo); c) regulativante (postulado -----interhumana compatibilidad del libre albedrío de cada individuo

9.- Ficticias Fichas Pilotos Proposicio-Demostrativas

	KANT	MISES
<u>Facultades</u>	<u>Razón</u>	<u>Teoremas</u>
sinetizar	a) constituye	cataláctica (1)
reflexionar	b) regulativiza	timología (2)
apetecer	c) postulativiza	eleuteronomía (3)

(1)“Human Action” pp. 232/688

(2)“Theory and History pp. 264 ff., 312 ff.; “The Ultimate Foundation of Economics Science” pp. 47 ff.

(3) J.Ferrater Mora “Diccionario de Filosofía” pág. 939

10.- Ultílogo

Kant (La Filosofía como Sistema p.100) “La *naturaleza* funda, pues, su *legalidad* sobre principios *a priori* del *entendimiento*, como una *facultad de conocimiento*; el arte, en su *finalidad a priori*, se orienta por la *facultad de juzgar* en lo que respecta al *sentimiento de placer o desplacer*; finalmente las *costum-- bres* (como producto de la libertad).

11.- Epítome

Este Ponente, denominando: a) Draonomía (de drao= actuar) a la actividad de las facultades de entendimiento y a la facultad de juzgar; b) Trascendental: pues ambas se fundamentan a priori y ; c) Eleuteronomía: como producto de la libertad. Así, para identificar la práctica en libertad de la “Catalactics or Economics of the Market Society” (L. von Mises “Human Action” Part Four) se sugiere el término: **ELEUTERODRAONOMÍA TRASCENDENTAL**

BIBLIOGRAFIA CONSULTADA.

- Mises, L. von (1949) *Human Action: A Treatise on Economics*, (San Francisco; Fox & Wilkes, 1966)
- (1957) *Theory and History: An Interpretation of Social and Economic Evolution*, (Auburn University, Alabama, The University Ludwig von Mises Institute, 1985)
- (1962) *The Ultimate Foundation of Economics Science: An Essay on Method* (Irvington-on-Hudson, Foundation for Economic Education, 2002)
- Kant, Immanuel (1938) *Crítica de la Razón Pura*. 2 T., 8va. Edición, Trad. J. del Perojo y J.R. Armengol, ed. cddo. A. Klein (Buenos Aires, Ed. Losada. S.A. 1976).
- (1999) *Prolegomenos a toda metafísica futura que haya de presentarse como ciencia* (edición bilingüe), trad. com. y notas Mario Caimi. Eplgo. N. Hinske, (Madrid, Ed. Istmo, 1999)
- (1969) *La Filosofía como Sistema. Primera Introducción a la Crítica del Juicio* ,trad. A. Altman (Buenos Aires, Juarez, Edic. 1969).
- (1994) *Ideas para una historia universal en clave cosmopolita y otros escritos sobre Filosofía de la Historia*. trad. C.R. Panadero y R.R. Aramayo, est. prel. R.R. Aramayo (Madrid, Ed. Tecnos. S.A. 1994)

