

## La tradición de Wieser dentro -¿fuera?- de la Escuela Austríaca

### Introducción

En 1977 Friedrich Hayek pudo escribir y cito extensamente un conocido y recordado párrafo

“In today’s world Mises and his students are regarded as the representatives of the Austrian school, and justifiably so, although he represents only one of the branches into which Menger’s theories had already been divided by his students, the close personal friends Eugen von Böhm-Bawerk and Friedrich von Wieser. I only admit this with some hesitation because I had expected much of the Wieser tradition that Wieser’s successor Hans Mayer attempted to advance. These expectations have not yet been fulfilled, even though that tradition may yet prove more fruitful than it has been so far. Today’s active Austrian school, almost exclusively in the United States, is really the followers of Mises, based on the tradition of Böhm-Bawerk while the man in whom Wieser had set such great hopes and who had succeeded him in his chair has never really fulfilled his promise.”<sup>1</sup>

No creo que la situación haya cambiado demasiado, aunque sí algo.

Y no es de extrañar, ya que suele haber una tradición de mayor convencimiento militante, casi dogmático entre los austriacos de tradición Misesiana.

Y aunque es cierto que, por ejemplo, en el ámbito universitario norteamericano, de los tres principales centros austriacos (New York, Auburn y George Mason) sólo Auburn es más decididamente Misesiano, todavía, en nuestro medio latinoamericano, es el más influyente.

Por eso parece especialmente pertinente en un Congreso de Economía Austríaca, recordar a la tradición más olvidada de la Escuela Austríaca.

#### 1. El derrotero de Friedrich A. Von Wieser

Para la versión standard de la Historia del Pensamiento (austriaca y no austriaca) Wieser es “el discípulo perdido” extraviado del camino Mengeriano. Así por ejemplo Roberto Cachanosky , como muchos otros, colocan a nuestro autor fuera de la escuela austriaca<sup>2</sup>

Otros como por ejemplo Robert Nadeau<sup>3</sup> ven en Wieser un retorno a la Escuela Histórica Alemana y un abandono del liberalismo.

---

<sup>1</sup> Introducción de Hayek a Mises, Ludwig “Notes and Recollections” 1978

<sup>2</sup> Para una versión más dura ver Streibler, Erich “The intellectual and political impact of the Austrian School of Economics” que literalmente acusa a Wieser de ser instintivamente al menos, paternalista y hasta casi fascista. En un trabajo anterior, Streibler aconsejaba sobre formas para que los austriacos modernos eviten ser asociados con Wieser.

<sup>3</sup> Nadeau, Robert “Has Hayek refuted market socialism” Eight Annual Conference of the ESHET, 2004

El primer error de esta interpretación a mi juicio, es un error típico de la Historia de la Ciencia, que consiste en producir algo similar a lo que Imre Lakatos denominó “reconstrucción racional” con el fin de construir un relato más sólido, más inteligible y, lamentablemente, más falso.

Decir que Wieser se salió del cauce de la Escuela Austriaca, implica afirmar que hay un cauce predeterminado para la misma, una suerte de vía férrea, por la cual transitar, que es imposible de modificar, exactamente como a un tren le resulta imposible avanzar por fuera de las vías instaladas.

Wieser fue un maestro que enseñó a trabajar, no en que creer<sup>4</sup>, como magníficamente lo resumió Wesley Mitchell<sup>5</sup>, en la introducción a la segunda edición inglesa de *Social Economics*.

Vale la pena citarlo en extenso:

“That *Social Economics* incites its readers to independent thought is, of course, its great merit... It has been characteristic of Von Wieser as a teacher, that he has shown students how to work rather than what to believe... But perhaps his students who have cultivated a different type of theory have profited by Wieser’s teaching not less than the men who can be called disciples”<sup>6</sup>

No creo que pueda hacerse un elogio mayor de un maestro.

Para Mitchell, Wieser era una suerte de continuador del enfoque institucionalista americano, de ahí su entusiasmo. Milton Friedman, uno de los principales alumnos de Mitchell va a tener sus encontronazos y chispazos con la Escuela Austriaca, lo que muestra una vez más lo apasionante de la historia del pensamiento económico.

Pero examinemos brevísimamente el derrotero de Wieser, desde su inter influencia con Bohm-Bawerck desde la escuela secundaria, al deslumbramiento de ambos compañeros por el libro de Menger, hasta la presentación de su trabajo para el seminario de Karl Kries que después entregara al propio Menger para conocer su opinión hasta, finalmente, su nombramiento como sucesor de Menger en 1903 como Profesor de Economía en Viena.

Hasta allí Wieser, seguía, más o menos aproximadamente por la senda ortodoxa, dirían los relatos tradicionales olvidando que, en esa época, no existía nada que ni remotamente se asemejara a una senda ortodoxa en la Escuela Austriaca, que de hecho estaba en plena formación.

Más aún, fuera de Viena, la figura más conocida al menos en el mundo anglosajón, era justamente Wieser, debido a la traducción de William Smart de *Natural Value*.

De ahí en adelante, Wieser va a hacer su propio camino. En algunos puntos, recostándose más en la sociología y en la ciencia política que en la economía.. Muchos años después su alumno más destacado, Freidrich A. Von Hayek va a hacer algo muy similar, comenzar con la Economía y

---

<sup>4</sup> Aunque Fritz Machlup su alumno en Viena, no lo pinta como un profesor demasiado ameno, ya que leía sus clases, probablemente debido a su avanzada edad en ese momento. Machlup confiesa que tuvo que recurrir, porque sentía que no había aprendido mucho.

<sup>5</sup> Antes Mitchell le había dedicado al libro de Wieser uno de sus mejores estudios y reseñas en el *Political Science Quarterly* Vol.32 . Nro. 1 pp.95-118. 1917

<sup>6</sup> Mitchell, Wesley C. Foreword to Wieser, F. “*Social Economics*”, Ed. Augustus M. Kelley, 1927, New York p.XII

continuar con otras áreas.. De hecho en las Universidades de la época, la Economía se enseñaba principalmente en los estudios de derecho y ambos, Wieser y Hayek, obtuvieron su título en derecho.

La relación Wieser-Hayek por lo compleja, será analizada en un apartado siguiente.

Pero resumamos la posición de Von Wieser al asumir la cátedra en 1903, aparentemente como el legítimo heredero de Menger, si tal cosa puede decirse.<sup>7</sup>

Había escrito *Natural Value* en 1889, que fue además, como ya he marcado, la obra elegida para presentar a la Escuela Austriaca en el mundo anglosajón por William Smart. Había escrito además *The Austrian School and The Theory of Value* en *The Economic Journal* Vol.1 Nro.1 de marzo de 1891.

Analizaremos ahora como evolucionaron, particularmente a partir de *Social Economics*, sus posturas.

*Social Economics*. La bifurcación en el pensamiento de Wieser

Como bien señala A. Endres es discutible si el legado en la teoría económica de Menger, fue continuado por Wieser.<sup>8</sup>, aunque en realidad la opinión final de este autor es que Wieser completó lo que Menger había dejado incompleto.

Por ejemplo en la definición de capital de la quiso salir del significado común (que pretendía seguir Menger) y de la teoría dominante del fondo de salarios o de subsistencia para sugerir en cambio que capital se reduce a los medios técnicos de producción de los productores. Wicksell por su parte expresamente va a seguir a Wieser y no a Menger; el propio Hayek definió como útil a la definición de Wieser en *The Pure Theory of Capital*.<sup>9</sup>

Endres agrega además un elemento clave “Wieser was also a captive of Menger’s philosophical outlook. Wieser’s method like Menger’s was causal-genetic rather than mathematical – functional”<sup>10</sup>

Esto condicionó, para Endres, el desarrollo teórico de Wieser, ya que una concepción matemática más refinada le hubiera permitido formular, en términos modernos, más adecuadamente su posición

Me permito agregar que no podría ser de otra manera..

Para muchos, Hayek entre otros, *Social Economics* fue la obra más acabada de Wieser<sup>11</sup>

---

<sup>7</sup> Para ver las diferencias entre la noción de Mercado de Wieser y de Menger y la de Walras, principal argumento para negar los acercamientos que creyó ver Mises de parte de Wieser a la Escuela de Lausana, revisar “Market or Markets” Arena, Richard y Garrouste, Pierre, disponible en Internet como *Work in progress*. Por su parte Lawrence White en su conocido “The Methodology of the Austrian School of Economics”, comparte ese criterio. (disponible online en el website del Mises Institute)

<sup>8</sup> Endres, A.M. “Austrian Capital and Interest Theory: Wieser’s contribution and the Menger tradition.” *The Review of Austrian Economics* Vol.5 Nro., 1 (1991) pp.67-90

<sup>9</sup> Endres, A.M. op.cit.

<sup>10</sup> Endres, op.cit p.8

En su obra más importante, Wieser sigue un orden lógico, parte de la Teoría de la Economía Simple, continúa con la Teoría de la Economía Social, luego con la Teoría de la Economía del Estado para culminar con la Teoría de la Economía Mundial.

Para resaltar algunos de los puntos más controvertidos del trabajo, señalemos este párrafo donde para algunos parece abandonar el valor subjetivo, cosa que no ocurre a nuestro entender.:

“In daily intercourse economic exchange value has completely overshadowed both personal exchange-value and utility-value. It is this to which men refer when they speak of value pure and simple. When one asks what certain goods are worth, he expects and is given the figure for their market value. It is easy to understand that this value, uniformly the same for all persons interested, should obscure in common parlance all personal valuations. There is a social accord in regard to this value and its numerical expression which is clear and unequivocal”<sup>12</sup>

Sin embargo, la continuidad de la idea Mengeriana del origen espontáneo de las instituciones, se ve claramente continuada en Social Economics, como éste parrafo muestra:

“The economy is full of social institutions which serve the entire economy and are so harmonious in structure as to suggest that they are the creation of an organized social will. Actually they can only have originated in the cooperation of periodically independent persons. Such a social institution is illustrated by money, by the economic market, by the division of labor in acquisition and finally by the national economy itself, which is the greatest of these institutions, and includes all the others.”<sup>13</sup>

Otro aporte clave de Wieser es su descripción del proceso real de competencia, anticipando por más de 20 años las creaciones teóricas de la Competencia Imperfecta. Wieser llamó estructuras monopoidales y las consideró formas intermedias entre el monopolio y la competencia: textualmente

“They have in fact traits of monopoly, they confer monopolistic power. But at the same time they are subject, in other directions, to the pressure of competition, or are, otherwise restricted. Neither the theory of monopoly nor the theory of pure competence... will do them justice”<sup>14</sup>

Pero además le asigna a este proceso de competencia, la máxima importancia : “No economic order, without suffering very great disadvantages, may dispense with the use, in one way or another, of the supreme power of competition towards social success”<sup>15</sup>

También es importante considerar el “espíritu de los tiempos” que Wieser creía percibir, o percibía y colo carlo así en un contexto histórico adecuado. En el prefacio a la segunda edición, ya en 1926, escribe, que al momento de salir la primera edición “The proletarian thinkers have fastened on untenably impractical dogmas. The bourgeois thinkers on the one hand have

---

<sup>11</sup> Hayek lo dice expresamente en su emocionada elogía de su “revered teacher” y en la introducción a la misma incluida en Hayek, Friedrich A. “Essays on Austrian Economics and The Ideal of Freedom” 1992. De hecho también es el propio Hayek el que revisa la traducción de la segunda edición de Social Economics al inglés.

<sup>12</sup> Wieser, Friedrich A. “Social Economics” Ed. Augustus M. Kelley, 1927, New York p.234

<sup>13</sup> Wieser, op.cit. p.162

<sup>14</sup> Wieser op.cit.p.221

<sup>15</sup> Wieser op.cit. p.211

developed their own case, but on the other they have left too many loopholes in the explanation”<sup>16</sup>

Eran momentos que se vivían y percibían como peligrosos. Incluso Wieser pronostica que el proletariado asumirá más fuerza en sus demandas, incluso en Estados Unidos.<sup>17</sup>

Dejé para el último punto el tema metodológico, porque Wieser parece ser bastante claro en sus conceptos: se declara psicologista, pero además agrega que ese método es “empirical, it rests upon observation and has no other aim that to describe reality” Mitchell en el comentario de la edición original del libro acota que “Psychological ” is certainly a misleading term to apply to such a theory, not merely for Wieser's reason, that it implies the dependence of economics upon psychology, but because it implies an intention to explain how men's minds actually work in economic behavior. " Logical would be a more accurate adjective. For, even more than most members of his school, Wieser deals not with economic activity as it is, but with economic activity as it logically ought to be. His work is not a positive, but a normative theory”<sup>18</sup>

Por su parte, Arthur Diamond Jr<sup>19</sup>. en su interesante estudio sobre el surgimiento de los austriacos después de admitir que Wieser parece tener resonancias esencialistas diferentes a las de Menger, tal vez con influencias Kantianas, para luego concluir que la influencia más notable en Wieser además de la obvia de Menger, en lo metodológico fue Max Weber.

Pero pasemos a analizar un artículo clave para este tema, el de Robert Ekelund en 1970.

El artículo de Ekelund

Incentivado por un antiguo asistente de investigación de Von Wieser, el gran Oskar Morgenstern<sup>20</sup>, Robert Ekelund publicó en 1970, una reinterpretación y revalorización de Wieser, de algún modo para examinar la caracterización final Wieseriana como un socialista fabiano.<sup>21</sup>

Para Ekelund, Wieser nunca dejó de ser Mengeriano ni en método ni en sus preocupaciones e intereses principales, a los que Wieser enumera magistralmente como los “neo-austrians themes in Wieser's Social Economics” como 1) el surgimiento y cambio de las instituciones 2) La descripción del mercado como una Competencia de Rivalet y 3) El rol clave del Entrepreneur y la Entrepreneurship<sup>22</sup> en la economía.

---

<sup>16</sup> Wieser op.cit. p.XIX

<sup>17</sup> Wieser, op.cit. pXVIII

<sup>18</sup> Mitchell, Wesley 1917 op.cit. Ver nota 4.

<sup>19</sup> Diamond, Arthur Jr. “The Austrian Economists and the Late Hapsburg Viennese Millieu” Review of Austrian Economics Vol.2 pp157-172

<sup>20</sup> Morgenstern escribió además el obituario de Wieser para la American Economic Review

<sup>21</sup> Ekelund, Robert B. “Wieser's Social Economics. A link to Modern Austrian Theory?” Austrian Economic Newsletter Vol 6 Nro. 3

<sup>22</sup> Mi querido Juan Sebastián Landoni, que está escribiendo su tesis doctoral sobre el tema, me informa que en los últimos años parece querer imponerse en castellano el término emprendurismo por entrepreneurship; por mi parte también he visto emprendurismo. Si Google puede dar una pista, emprendurismo tiene 7840 links, mientras que entrepreneurship tiene unos modestos 60.

Ya he señalado mi coincidencia con Ekelund en los dos primeros puntos, no estoy tan de acuerdo con el tercero. El punto es que el lenguaje que Wieser usa al hablar de “líderes” y de “masas”, a mi juicio no es posible de trasladar tan rápida ni indubitavelmente a “empresarios” y “mercados o consumidores”.

No niego que la interpretación de Ekelund sea posible, niego que sea tan claramente así.

Fue Hayek un wiseriano? El debate Caldwell-Salerno

Hace pocos años un vivo debate encendió las filas austriacas ya que, a pesar de ser histórico, tenía hondas consecuencias para la actualidad y el futuro de la escuela austriaca.

El debate entre Bruce Caldwell y Joseph Salerno, puede reducirse algo rápida y descuidadamente, en:

Qué influencia tuvo Wieser en Hayek? Fue perdurable?

Como este es un Congreso de Economía Austriaca, no necesito enfatizar que la llamada tradición wieseriana – si tal cosa existiera- sería bastante diferente y mucho más heterogéneo lo que se entiende por economía austriaca.

Antes de resumir brevemente los argumentos de Salerno, debo decir que a mi juicio, tiene razón al destacar la enorme influencia Wieseriana en el pensamiento de Hayek, influencia que fue además tan perdurable que, todavía existía 50 años después de muerto Wieser.

Petter Boettke por su parte también comparte esa opinión cuando escribe “After Smith and Menger, the next major influence on Hayek was Wieser and the notion of opportunity cost reasoning, and the question of the imputation of value.”<sup>23</sup>

Revisemos entonces algunos de los argumentos de Salerno.

Básicamente lo que atacó Salerno fue el relato “oficial” Misesiano hecho por Israel Kirzner.<sup>24</sup> y por eso Caldwell lo tildó de “revisionist”. De entre los puntos en discusión el más pertinente a los fines de este trabajo es el que se trata en primer término es decir hasta que punto se consideró Hayek dentro o miembro de una tradición Wieseriana.

Para Caldwell, esa es una interpretación antojadiza de Salerno. No coincido en este punto con Caldwell, como anticipé. El famoso relato de Hayek de su encuentro con Mises es indubitable

---

<sup>23</sup> Boettke, Peter “Hayek and market socialism: Science, ideology and public policy” ,London School of Economics , 2004 p.2. Aunque luego Boettke dirá que la influencia de Mises fue, aún mayor.

<sup>24</sup> Especialmente en Kirzner, I “The Market Process. Essays in the development of Modern Austrian Economics, Routledge, New York, 1992 y The Driving Force of the Market: Essays in Austrian Economics, Routledge, 2000. New Yprk.

“Although I do owe [Mises] a decisive stimulus at a crucial point of my intellectual development, and continuous inspiration through a decade, I perhaps most profited from his teaching because I was not initially his student at the university, an innocent young man who took his word for gospel, *but came to him as a trained economist, trained in a parallel branch of Austrian economics from which he gradually, but never completely won me over.* Though I learned that he was usually right in his conclusions, *I was not always satisfied by his arguments, and retained to the end a certain critical attitude which sometimes forced me to build different constructions,* which however, to my great pleasure, usually led to the same conclusions”<sup>25</sup>

Sin detenernos en la velada crítica que puede encerrar decir “sin tomar su palabra como el evangelio”, queda claro a mi juicio, que Hayek ya estaba en una rama paralela de la economía Austriaca. Y esa podía ser únicamente la Wieseriana o mejor, tenía que incluir necesariamente a Wieser.

Todavía más decisiva por el momento en que fue hecha, es la cita que reproduce al comienzo de este trabajo y que es inconfundible, porque Hayek lo dice en 1977, en otro momento de su carrera, a tres años de haber recibido el Premio Nobel, cuando se había convertido en una figura sumamente relevante dentro de la profesión.

Como bien acota Salerno:

“In this context, Hayek’s remarks can be seen as defending the reputation and legacy of his master against the slights of a member of a rival tradition”

Y la última cita de Salerno, a mi juicio menos valiosa, es el panegírico asombroso de Wieser que hace Hayek al momento de su muerte en 1926, en donde casi cae en la idolatría. También es conveniente citarlo extensamente.:

“But neither the unrivalled depth of his insight into social development, as finally revealed to a wider audience by his last great work, nor even his contributions as a statesman and patriot can adequately explain *how great an inspiration this man was for those who knew him personally.* It was his singular human *greatness* and universality, which transpires from all his works, that elicited *the boundless respect* and admiration of all those who came into contact with this magnetic personality. To those who never knew Wieser personally however, his *greatness*

---

<sup>25</sup> Hayek, Friedrich A 1978] 1983. “Coping with Ignorance.” In idem, *Knowledge, Evolution and Society*. London: The Adam Smith Institute. Pp. 17-27.

can be made comprehensible only by reviewing his entire life's work, not merely his professional accomplishments. I would fall short of the difficult task that I have assumed, namely, to portray *my revered teacher*, and would be greatly remiss if I limited myself to an account of his scholarly career and to his contributions as an economist."<sup>26</sup>

Es posible estuviera todavía conmocionado por la muerte de su reverenciado maestro al momento de redactar el escrito; por eso entiendo que es menos decisiva que la anterior, escrita cincuenta y un años después.<sup>27</sup>

Conclusiones- Las consecuencias de la existencia de una tradición Wieseriana

Creo que el enorme florecimiento de los programas de investigación Hayekianos o con influencia Hayekiana, en todos los idiomas y todas las ciencias sociales (o humanas como le gusta decir a Zanotti) es el emergente de esa Tradición Wieseriana perdida, en este caso, resurgiendo por afuera de la Escuela Austriaca Tradicional.

Lo que podemos aprender de esa tradición es, como profesores, a enseñar a pensar y no a creer; a no tomar ni nuestra palabra ni la de nadie como un evangelio.

---

<sup>26</sup> Hayek, 1992, op.cit. p108-109

<sup>27</sup> Samuel Bostaph en un artículo posterior a la polémica, remarca la influencia de Wieser sobre Hayek, en algunos aspectos del debate sobre el cálculo económico en el socialismo. Ver Bostaph, Samuel "Wieser on Economic Calculation under Socialism". The Quaterly Journal of Austrian Economics Vol. 6. Nro.2 pp.3-34