

El desarrollo del comprensivismo y la Escuela Austríaca

Rafael Beltramino

UCEL

Metodología

El siglo XX fue transformando la discusión original entre explicación y comprensión. Este trabajo intenta seguir la influencia que las principales elaboraciones del comprensivismo tuvieron en la ciencia económica, a lo largo del siglo, poniendo énfasis en los efectos sobre la Escuela Austríaca.

Lo primero que parece importante señalar es que, a pesar de lo que podría pensarse el comprensivismo nunca fue parte de la corriente principal o mainstream de la economía.

Considero además que hubo una clara diferenciación entre el mundo anglófono y el mundo "continental". Así mientras el primero se volcó decidida y entusiastamente hacia una versión mecanicista de la disciplina, con una deliberada adopción de las metáforas de la física, con toda la carga de "cientificidad" que éstas tenían; el segundo adoptó una posición menos monolítica, más policromática y mucho más cercana al comprensivismo o a algunos de sus desarrollos posteriores.

Sólo avanzada la década del 30, y a medida que el nazismo en cualquiera de sus variantes conquistaba todo el continente europeo, los autores más cercanos al comprensivismo comenzaron a trasladarse forzosamente al mundo anglosajón y a ejercer mayor influencia sobre el mismo.i

Pero esa influencia, que en algunos casos puntuales como el de Friedrich A. Hayek, fue relativamente importante dentro de la comunidad profesional, a punto de concedérsele el Premio Nobel de Economía en 1974, nunca, ni aún en el caso del propio Hayek, admite, a mi juicio, su inclusión dentro del "mainstream" de la ciencia económica.ii

La influencia de Alfred Schutz

La relación de Schutz con la segunda y tercera generación de la llamada Escuela Austríaca de Economía, es muy profunda. Schutz asistió al Privatseminar de Ludwig Von Misesiii a la sazón, uno de los líderes de la Escuela. Y fue allí donde conoció a la que sería en la opinión de muchos autores, su mayor influencia intelectual, Max Weber.iv

Es decir que de algún modo se puede decir que la Escuela Austríaca y más precisamente Mises, jugó un papel fundamental en el desarrollo del comprensivismo en el siglo XX. A tal punto que algún autor sostiene que "parece haber una vertiente del pensamiento sociológico que corre paralela a la vertiente austríaca del pensamiento económico"

Pero analicemos separadamente la influencia de Schutz en tres de los principales autores de la Escuela.

Schutz y Mises

Lars Udehn ha sostenido que tanto la posición de Schutz en su *The Phenomenology of the Social World* como la posición de Mises en *Epistemological Problems of Economics*

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

y después en *Human Action* son descendientes directos de las discusiones en el Privat Seminar miseano con Max Webervi. Udehn apunta además que el cambio de énfasis de Mises de lo metodológico a lo ontológico está causado por la influencia de Schutz.

Más adelante en *El Problema de la Realidad Social*, Schutz cita aprobatoriamente a su antiguo maestro en un párrafo que parece interesante copiar en extenso:

“Correctamente comprendido, el postulado de la interpretación subjetiva aplicado a la Economía, así como a todas las otras ciencias sociales, sólo significa que siempre *podemos* –y para ciertos fines *debemos* referirnos a las actividades de los sujetos del mundo social y a su interpretación por los actores en términos de sistemas de proyectos, medios disponibles, motivos, significatividades, etc.”vii

Mises por su parte, desarrolla en el libro citado por Schutz su postura acerca de la Economía, sosteniendo que es una rama (la más desarrollada) de la Praxeología o ciencia de la acción humana y que es “como todas las ciencias sociales” completamente racional, por ser racional viiia acción humanaix

Pero hay un punto en especial en que se relaciona con Schutz y es en la importancia otorgada a la dimensión temporal de la conducta humanax

Allí Mises reconoce especialmente su deuda con Bergson, Husserl y Schutz, aunque sostiene que el hombre toma conciencia del tiempo al planear actuar es decir, pasar de un estado actual del mundo a un estado futuro más satisfactorio y no, como atribuye a los filósofos al reflexionar sobre el pasadoxi

Por su parte Schutz, muestra una clara influencia Mieseana en un artículo de 1949 'The Social World and the Theory of Social Action', en donde critica a los científicos que admiten que las ciencias sociales estudian la conducta humana, pero igualmente niegan que sea necesario volver a las actividades subjetivas de los seres humanos para su descripciónxii

También se advierte nítidamente la influencia Mieseana en el concepto mismo de acción humana : “toda acción es un actividad espontánea orientada hacia el futuro”, este futuro es uno “fantaseado”, primero se imagina el acto completo con sus consecuencias y luego se actúa. La acción por lo tanto es ejecución de un acto proyectadoxiii

Si examinamos a Mises, las semejanzas se advierten, como dijimos, muy claramente: “la acción humana es comportamiento con propósito... el hombre que actúa está ansioso por substituir un estado insatisfactorio por otro que lo sea más. Su mente imagina las condiciones que le convendrían mejor y su acción apunta a conseguir ese estado deseado”xiv

Uno de los autores que ha examinado con mayor detenimiento las relaciones entre Mises y Schutz y sus influencias recíprocas es Richard Ebelingxv, para quien el otro aporte fundamental de Schutz lo constituye la solución al problema de cómo hacer juicios de interpretación acerca del significado de la acciones de los otros.xvi

De acuerdo a Ebeling, es el desarrollo y la síntesis que hizo Schutz de la idea de Dilthey de “estructuras intersubjetivas de sentido” con la idea de Max Weber de los “tipos ideales”la que contribuye a resolver el problema. Todos nacemos en un mundo

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

preexistente a nosotros y que por lo tanto ya tiene estructuras intersubjetivas de sentido que son comúnmente aceptadas. Por un proceso de inculcación que comienza en la infancia, se nos presenta ese mundo, y empezamos a "ver" en las acciones, cosas y situaciones, el mismo sentido potencial que los otros "ven".

Para Ebeling son las intencionalidades humanas las reflejadas en los precios de mercado, son ellas las que requieren una explicación y no los precios en sí mismos. Los precios son indicadores, no señales, es decir registran los cambios, pero no especifican como reaccionar frente a los mismos^{xvii}

Por su parte Roberto Dania que se ha ocupado en varias ocasiones del vínculo entre Mises y Schutz escribe : "... para Mises el subjetivismo significaba neutralidad valorativa; la economía no juzga los fines, solo la idoneidad de los medios" para después aclarar que "el subjetivismo miseano no será completo mientras no asimile el postulado de la interpretación subjetiva enunciado por Schutz"^{xviii}.

Dania también se refirió al punto en otro trabajo, al comentar un trabajo de Eduardo Scarano, que vale la pena citar extensamente:

"Por último, el prof. Scarano hace referencia a "características que parecen convertir la lógica situacional en un tipo de explicación comprensivista". De esta manera nos deja abierta la puerta para una comparación entre la lógica situacional popperiana y la coetánea metodología de las ciencias sociales de Alfred Schütz, esta última más certeramente inspirada en la economía "austriaca" de entonces. Asentada en una filosofía diferente, la fenomenología de Edmund Husserl, la metodología de Schütz también postula ciertos elementos como permanentes en cualquier explicación social aceptable: se trata de los postulados de coherencia lógica, de la interpretación subjetiva, de adecuación, etc."^{xix} .

No comparto la opinión de Dania que la metodología de Schutz es más compatible con la escuela austriaca de la época, y tampoco diría que una está inspirada en la otra, si no más bien que tienen antepasados comunes y que se han interinfluido, pero que hay notables diferencias entre ambas.

Concretamente considero que en su respuesta a Ernst Nagel, la serie de puntos en los que Schutz admite coincidir con Nagel, lo diferencian claramente de Mises. Por ejemplo, cuando Schutz escribe que coincide con Nagel en que: "todo conocimiento empírico supone conocimientos logrados mediante procesos de inferencia controlada y que debe poder ser enunciado en forma proposicional y verificado por cualquier persona dispuesta a tomarse el trabajo de hacerlo mediante la observación."

Dichas afirmaciones son absolutamente incompatibles con el apriorismo de Mises, aunque sea difícil encuadrar al apriorismo miseano, tal como reconoce Eduardo Scarano^{xx}.

El carácter a priori (en el sentido kantiano)^{xxi} de los axiomas de la Acción Humana para Mises es fundante de su posición y creo es irreconciliable con la postura de Schutz^{xxii}, que conserva un cierto respeto, casi un temor reverencial por la Concepción Heredada, que a mi juicio queda claramente mostrada en su discusión con Nagel,

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

Pero Mises es sólo uno de los austríacos, el más idiosincrásico de ellos, vamos a ver como no existen esas incompatibilidades ni con Friedrich A. Hayek ni mucho menos con Fritz Machlup.

Schutz y Hayek

Como dijimos ambos participaron del Privatseminar de Mises, pero su relación se intensificó con la entrada de Schutz en el Geisteskreis^{xxiii}, el grupo de discusión fundado por Hayek. Sin embargo por diversas razones que sus respectivos biógrafos solo conjeturan^{xxiv}, la relación nunca llegó al nivel tan personal que existió entre Schutz y Mises o Machlup.

Hayek siempre encontró algo difícil de comprender a la fenomenología de Husserl, que tanto influyó en Schutz y así lo escribió expresamente en 1992, recordando sus días en Viena "A través de Schutz todos nos familiarizamos con Max Weber y con la fenomenología de Husserl (que, sin embargo, nunca comprendí, a pesar que los excepcionales talentos expositivos de Kaufmann^{xxv} colaboraban con Schutz en ése punto)"^{xxvi}

Sin embargo, el pensamiento de Schutz influyó decisivamente en un aspecto central de la obra Hayekiana que es todo lo referido al conocimiento y al uso del mismo en la sociedad.

Schutz cita a Hayek sólo dos veces en "El problema de la realidad social"; la primera es para referirse al tema que constituye su influencia principal en Hayek y la segunda en su página 61 de la edición castellana, al referirse a la interpretación subjetiva en el párrafo que mencionamos al analizar la relación con Mises, también agrega una cita de Hayek con mención específica de páginas.^{xxvii}

A lo que se refiere Schutz es al capítulo 3 de *The Counter-Revolution in Science* de Hayek llamado El carácter subjetivo de los datos en las ciencias sociales. que incluye frases para destacar como "A menos que entendamos lo que la gente que actúa quiere significar con sus acciones, cualquier intento de explicarlas, esto es, de subsumirlas bajo reglas que conecten situaciones similares con acciones similares, está condenada al fracaso"^{xxviii}

Pero dijimos que la influencia principal de Schutz sobre Hayek era otra^{xxix}, esa influencia es el análisis de Schutz del conocimiento, pasemos a examinarla más detenidamente.

Schutz caracteriza al conocimiento como intersubjetivo^{xxx} en tres sentidos diversos^{xxxi}:

a) una reciprocidad de perspectivas (tesis general de las perspectivas recíprocas según Schutz), por la que suponemos que las otras personas existen y que los objetos son conocidos o cognoscibles por todos. Esto por supuesto, implica la dificultad que un mismo objeto signifique cosas diversas para personas diversas. En el mundo social, el pensamiento de sentido común supera esta dificultad mediante lo que Schutz denomina

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

dos "idealizaciones": la idealización de la intercambiabilidad de los puntos de vista implica que si logramos ponernos en un lugar de otras personas, podemos ver las cosas como ellos las ven y la idealización de la congruencia del sistema de relevancia que supone que podemos ignorar nuestras diferencias y que los objetos tienen una definición suficientemente parecida para todos que nos permite proceder como si las definiciones fueran idénticas. Como aclara Schutz: "estas idealizaciones... son construcciones tipificadoras de objetos de pensamiento que reemplazan a los objetos de pensamiento de mi experiencia privada y la de mi semejante"xxxii

b) el segundo sentido en el que el conocimiento es intersubjetivo (o social) es en el de su origen social, ya que si bien los individuos crean una pequeñísima parte de su propio conocimiento, la mayoría del mismo ya existe en acervos comunes de conocimiento y se adquieren mediante la interacción con padres, maestros y pares.

Schutz aclara también que "se nos enseña a elaborar construcciones típicas nuevas de acuerdo con el sistema de significatividades aceptado por el punto de vista anónimo unificado del endogrupo" xxxiii y agrega que "el medio tipificador por excelencia que permite transmitir el conocimiento de origen social es el vocabulario y la sintaxis del lenguaje ordinario"xxxiv

c) el tercer sentido en el que el conocimiento es intersubjetivo es que existe una distribución social del conocimiento, es decir el conocimiento del que disponen las personas varía de acuerdo a su posición en la estructura social. Siguiendo con su análisis recuerda la distinción de William James entre conocimiento por trato directo y conocimiento acerca de. Y eso varía respecto de las circunstancias biográficas de cada persona. Como escribe Schutz "Yo soy un experto en un campo limitado y lego en muchos otros, igual que Ud."xxxv

Al término de éste análisis es donde Schutz introduce la cita de Hayek, afirmando textualmente "Exceptuando algunos economistas (p.ej. F.A. Hayek en *Economics and Knowledge*) el problema de la distribución social del conocimiento no ha atraído la atención que merece de los expertos en ciencias sociales."xxxvi

Antes de ver el análisis hayekiano aclaremos que la influencia de Schutz sobre Hayek data de la primera edición de su libro, de 1932 y su participación en el *Geistkreis*. Es importante hacer esta aclaración porque al inglés llegó primero la obra de Hayek, en 1937 (en realidad fue escrita originalmente en inglés), mientras que Schutz no fue traducido sino hasta la década del 50.

*Economics and Knowledge*xxxvii complementado con "The use of knowledge in society" es donde Friedrich A. Hayek expone su tesis acerca del conocimiento.

Brevemente la idea hayekiana es que los individuos se forman planes acerca del futuro y actúan en base a los mismos, que dichos planes son formulados en base a la información con la que cuentan y que se van ajustando a medida que esa información va cambiando. La información les llega de muchas maneras, pero la manera más eficientexxxviii de comunicar información relevante económicamente es a través del sistema de precios, información que de todas maneras, debe ser interpretadaxxxix

Además Hayek analizó porque un sistema de decisiones económicas basado en las decisiones de los individuos es más eficiente (definido como que produce más cantidad de los bienes y servicios demandados por los que tienen poder de demanda)xl que uno

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

centralmente planificado, es decir donde las decisiones económicas las tome alguna clase de oficina planificadora.

El argumento central hayekiano es que el sistema descentralizado usa una clase de conocimiento intransmisible, del aquí y ahora, que posee cada individuo, pero que no puede transmitir.

Las influencias de Schutz son notables, tanto en esa dispersión social del conocimiento como en esa producción individual de un conocimiento nuevo.

Richard Ebeling por su parte, sostiene que "sin el stock de conocimiento social los actores nunca podrían evaluar un cambio observado en los precios de mercado relevantes en su propia línea de producción, ni estimar la respuesta de los consumidores a un cambio iniciado por ellos mismos en el precio de su propio producto. Las generalizaciones informales y tácitas producto de sus experiencias anteriores son sus propias "tipificaciones ideales" que menciona Schutz^{xli}

Idéntica postura adoptó el mismo Ebeling, en un trabajo anterior al escribir: "Decir que es un especialista comercial, tiene conocimiento de una porción del mercado, es decir que ha, a través del entrenamiento y de la experiencia, acumulada un acervo y una estructura de los tipos ideales específicos concernientes a esa porción de mercado"^{xlii}

No se puede en este punto dejar de mencionar los esfuerzos de Ludwig Lachman, miembro de la tercera generación de austriacos, que específicamente trató de reconciliar los pensamientos de Schutz y Hayek, enfatizando el hecho que Schutz sigue teniendo como referencia al individuo, a pesar de incorporar la dimensión social^{xliii}

Schutz y Machlup

Fritz Machlup, fue el más cercano a Schutz de los integrantes tanto del Geistkreis como del Privatseminar Misesiano.^{xliv} Es a Machlup a quien Schutz en su libro, al citar sus ejemplos llama "mi amigo"^{xlv}, es por eso que es necesario detenerse un poco en la obra, bastante menos conocida que la de Mises y Hayek, de Machlup y su relación con su amigo Schutz.^{xlvi}

En el cap.1 de "El Problema de la Realidad Social", Schutz argumenta que tenemos que distinguir claramente entre los agentes reales y las formas en que los entendemos, representamos y tipificamos sus acciones y los homúnculos que figuran en los modelos explicativos de los científicos sociales. Estos homúnculos en sentido estricto, no tienen ni biografía ni historia a diferencia de los agentes reales.^{xlvii}

Luego pasa a describir tres postulados propios de las construcciones de los científicos sociales, entre ellas, uno al que adhiere firmemente Machlup es el llamado postulado de adecuación.

Escribe Schutz: "Cada término de un modelo científico de acción humana debe ser construido de tal manera que un acto humano efectuado dentro del mundo vivo por un actor individual de la manera indicada por la construcción típica sea comprensible tanto para el actor mismo como para sus semejantes en términos de las interpretaciones de sentido común de la vida cotidiana. El cumplimiento de este postulado garantiza la

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

compatibilidad de las construcciones del científico social con las de la experiencia de sentido común de la realidad social"xlvi

Machlup al analizar el artículo clásico de Milton Friedman El método de la Economía Positiva, escribió " el descuido de la inteligibilidad o comprensibilidad xlix(compuesto por la interpretación subjetiva y la adecuación de Schutz) es el único error serio en ese excelente ensayo"l

Pero a pesar de eso, también Machlup defendió al más famoso de los homúnculos de las ciencias sociales, el Homo Economicus creado por John Stuart Mill diciendo:

"El propósito del Homo Economicus no es ayudarnos a entender observaciones de gente, si no ayudarnos a entender observaciones de registros, tales como reportes sobre precios, producción , empleo y ganancias, que son evidentemente los resultados de las acciones y reacciones humanas. Casi nunca podemos observar las acciones en sí, ...las escenas de la gente tomando estas decisiones no son observadas si no únicamente imaginadas. El tipo ideal relevante para estas escenas imaginadas es el Homo Economicus."li

Sheamur critica esta postura de Schutz y Machlup sosteniendo que "es postulado de adecuación "debe ser reemplazado por un enfoque sea realista en el sentido que explique como los modelos deben ser racionalizados en términos que incluyan tanto una visión subjetivista de la acción humana como que tengan en cuenta los marcos sociales dentro de los cuales las personas están actuando, que pueden, por ejemplo , actuar como un mecanismo de filtrolii

No comparto la opinión de Sheamur, si bien las elaboraciones de Schutz y Machlup son perfectibles, no parece razonable abandonarlas.

Para analizar algunos ejemplos, veamos los que dan los propios autores, para ilustrar estos puntos.

Schutz por su parte, sostiene: "si como economista me interesa la teoría del oligopolio, puedo construir modelos de una sola empresa, de una industria o del sistema económico en su totalidad. Si me limito a la teoría de la empresa individual analizando, por ejemplo, los efectos de un acuerdo entre cárteles sobre la producción de la respectiva mercadería puedo construir un modelo de un productor que actúa en condiciones de competencia no regulada, otro de un productor con las mismas condiciones de costos que actúa bajo las restricciones que le imponen los cárteles y con conocimiento de las restricciones impuestas a los otros productores de la misma mercadería. Podemos entonces comparar la producción de "la" empresa en los dos modelos"liii

El propio Schutz reconoce la autoría de los ejemplos a su "amigo" Machlup, y la colaboración entre ambos es notoria.

Por su parte Langlois y Csontosliv, sostienen en cambio que la postura de Machlup acerca del requisito de inteligibilidad o comprensibilidad es en realidad la verstehen de Max Weber, opinión que no comparto porque omite señalar las elaboraciones de Schutz, que el mismo Fritz Machlup destaca.

Conclusión acerca de Schutz

Congreso Internacional: "La Escuela Austríaca en el Siglo XXI"

Alfred Schutz fue de los pensadores del comprensivismo del siglo XX, el más cercano a la Economía y particularmente a una escuela económica, la austríaca. Por sus circunstancias biográficas y su formación Schutz tuvo una notable interacción con las figuras principales del período, tanto con Mises, como con Hayek, como con Machlup.

Su influencia no fue mayor, fuera de la Escuela Austríaca, por las dificultades de edición y de trabajo que encontró en Estados Unidos y porque pertenecía de lleno a la tradición económica austríaca y por lo tanto sufrió también el aislamiento académico de ésta. (que sólo Hayek superó)

Sin embargo sus dos principales alumnos Peter Berger y Thomas Luckman, de alguna manera cimentaron su reconocimiento póstumo. lvi, cuando en el prefacio de su obra más conocida escribieron "Lo mucho que debemos al desaparecido Alfred Schutz se pondrá de manifiesto en diversas partes del presente tratado. Sin embargo, deseáramos reconocer aquí la influencia de las enseñanzas y los escritos de Schutz sobre nuestras ideas" lvii

La influencia de Peter Winch

Winch constituye un caso muy diverso a Schutz, su influencia directa sobre el debate económico es reducida, pero también importante; lo que también es una muestra de la excepcionalidad de la Viena de fines del siglo XIX y comienzos del XX ya que es muy poco frecuente esa vida intelectual tan intensa, pero al mismo tiempo tan interdisciplinaria en una sola ciudad.

En la década de 1950 las cosas eran muy diversas y la actividad interdisciplinaria muchísimo más reducida, salvo por autores muy puntuales.

Uno de ellos fue sin dudas, Friedrich A. Hayek, el autor que es necesario investigar respecto de la influencia de Winch y en realidad de Wittgenstein lviii y por supuesto, todos los desarrollos a partir del mismo. lix El punto a analizar es más específico y concreto que en el caso de Schutz; a partir de la década del 50 aproximadamente empieza a tomar una enorme importancia en el pensamiento Hayekiano, el concepto de "seguir una regla" de decisión.

Hayek escribe así su célebre apotegma intentando relacionar los conceptos austríacos de acción humana con el seguimiento de reglas diciendo "El hombre es un animal que actúa y que sigue reglas"

Si bien el origen explícitamente reconocido por Hayek es el del libro de R.S. Peters lx , la influencia de Wittgenstein en ambos parece al menos clara.

Por ejemplo Winch escribe "todo estudio de la sociedad digno de mérito debe tener carácter filosófico" lxi lo que podría ser suscripto en general por toda la Escuela Austríaca lxii.

Pero vayamos al punto que nos interesa, Winch sostiene "Porque la noción de seguir una regla, es lógicamente inseparable de la noción de cometer un error. Si existe la posibilidad de decir que alguien está siguiendo una regla, esto significa que se puede

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

preguntar si está haciendo las cosas bien o mal... lo central del concepto de regla es que nos capacita para evaluar lo que está pasando”lxiii.

Hayek mientras tanto establece su posición, favorable a la evolución cultural, diciendo “Sin embargo, el supuesto básico que sustenta esta creencia, a saber que el hombre ha adquirido dominio sobre su entorno, principalmente a través de su capacidad de realizar inferencias lógicas de premisas explícitas es falsa en los hechos y cualquier intento de reducir las acciones humanas a las que pueden ser así justificadas, lo privaría de muchos de los medios más efectivos para lograr su propósito que están a su alcance... El hombre es un animal que sigue reglas y que actúa con propósitos. Y no es exitoso porque sepa *porqué* debe observar las reglas que observa, o porque sea capaz de poner en palabras a dichas reglas, sino porque su pensamiento y su actuar están regidos por reglas que han evolucionado por un proceso de selección, en la sociedad en la que vive y que son así el producto de la experiencia de generaciones”lxiv

Pero el concepto Hayekiano de regla, que encontramos perfeccionado en el texto anterior que data de 1973, surgió mucho antes, mucho más cerca en el tiempo de Wittgenstein y de Winchlxv, concretamente en 1960.

Allí Hayek escribe: “La vida de los hombres en sociedad y hasta la de los animales sociales en grupos es posible porque los individuos actúan según ciertas reglas. Con el crecimiento de la inteligencia, estas reglas tienen a desarrollarse y a pasar de hábitos inconscientes a proposiciones explícitas y articuladas y, al mismo tiempo a volverse más abstractas y generales”lxvi.

Caldwell, acota que “nuestro entendimiento de cómo seguir una regla puede ayudarnos a ajustar mutuamente nuestras necesidades a las de otro ha sido enormemente ayudado por nuestro conocimiento de la economía, en donde ese ajuste mutuo, es el objeto a estudiar”lxvii

Por su parte Winch, escribe: “El análisis de Wittgenstein con respecto al concepto de “seguir una regla” y su explicación del *acuerdo interpersonal que esto involucra* ,...”lxviii

La similitud entre ambas posiciones es llamativa y a mi juicio representa una relación estrechalxix entre el pensamiento de ambos autores. Sin embargo John Graylxx, apunta una diferencia importante, mientras lo que resalta Winch (siguiendo a Wittgenstein) es la dependencia última de todo seguimiento de reglas de juicio de los demás sin embargo para Hayek lo más interesante es como el conocimiento de todo tipo ,pero especialmente el social, es incorporado a las reglas.

Es importante analizar también el pensamiento de otro autor, estrictamente contemporáneo, Víctor J. Vanberglxxi.

En Racionalidad y Reglas

El otro tema donde se produce un acercamiento muy importante entre el pensamiento de Hayek y el de Winch es en el de la predicción en ciencias sociales.

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

Al respecto Winch escribe: "Si se conoce la regla seguida por alguien, se puede, en muchos casos, predecir lo que esa persona hará en determinadas circunstancias.... Pero a veces a O le resulta imposible predecir con certeza que hará N, aunque sepa con total seguridad cual es la regla seguida por éste; por ejemplo cuando surge el problema de *qué implica* seguir esa regla, si se da el caso de circunstancias notablemente diferentes a cualquier otra en que se la haya aplicado. Aquí la regla no especifica ningún resultado determinado para la situación, aunque limita la gama de alternativas disponibles...." .."lo que estamos mostrando es que los conceptos centrales pertenecientes a nuestra concepción de la vida social son incompatibles con los conceptos centrales de la actividad de predicción científica. Cuando hablamos de predecir científicamente los desarrollos sociales de este tipo, no comprendemos literalmente lo que estamos diciendo. Y no podemos comprenderlo, porque no tiene sentido"lxxii

Hayek por su parte, distinguía entre "fenómenos simples" y "complejos"lxxiii de acuerdo a sí se podían o no conocer las condiciones iniciales de los mismos, y clasificaba a los fenómenos sociales como complejos "En consecuencia nuestro conocimiento del principio por el cual estos fenómenos son producidos, raramente (si alguna vez) nos permite predecir el resultado concreto de una situación concreta. Sin embargo podemos explicar el principio por el cual algunos fenómenos son producidos y por eso podemos con este conocimiento excluir la posibilidad de ciertos resultados, por ejemplo que ciertos eventos ocurran conjuntamente; nuestro conocimiento en algún sentido será únicamente negativo" lxxiv

Hayek, en consecuencia consideró que existían dos clases diversas de explicaciones, las de fenómenos simples y las de fenómenos complejos, a estas las denominó "pattern predictions"

También las posiciones parece ser aquí, en lo fundamental, bastante similares.

La influencia de Hans Georg Gadamer

Existen pocos temas más controvertidos dentro no sólo de la Economía si no de la propia Escuela Austriaca que la influencia de Gadamer en particular y de la Hermenéutica en general.

Intentaré aquí resumir ambas posturas, la que considera casi evidente a la relación y la que la niega, adelantando que si bien decir que es evidente me parece una exageración creo que las similitudes son llamativas.

La posición favorable a la influencia de Gadamer

Para algunos autores la obra de Gadamer es de vital importancia en el entendimiento de las posiciones austríacas, a pesar de no ser uno de los autores más citados.

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

Uno de los más importantes es Don Lavoie, que en su libro escribe "La Hermenéutica o filosofía interpretativa es esencialmente una filosofía del entendimiento y la comprensión, que intenta elucidar como un hombre llega a comprender las acciones o palabras o cualquier otro producto con sentido. Toma el caso de leer un texto como paradigmático de todas las formas de interpretación a través de las artes y las ciencias y en la vida diaria, así trataría un cuadro o un precio como algo que debe ser "leído".lxxv

El enfoque hermenéutico sigue diciendo Lavoie, concibe la interpretación como "un diálogo a través del cual el sentido es desarrollado desde un texto, por la interacción del lector con el mismo"lxxvi

Y explícitamente menciona a la versión hermenéutica de Gadamer que señaló que una interpretación correcta requiere que el lector permita que el texto le hable y lo escuche o siguiendo también al propio Gadamer, se produce una fusión de horizontes entre el del texto y el del lector.

También separa dos aspectos en los que la hermenéutica se aplica a la Economía, nuestra comprensión de los textos de los economistas y y nuestra comprensión de los "textos" de la economía, esto es a los movimientos de precios, a las instituciones monetarias, en general a todos los productos con sentido de la mente humana.lxxvii

Lavoie distingue entre dos sentidos de Hermenéutica, un sentido estricto y un sentido amplio; en el estricto considera a la Filosofía Hermenéutica propiamente dicha considerando principales autores a Gadamer y a Ricoeur , para su libro tomó en cambio el sentido amplio al que llama Filosofía Interpretativa y que agrega a autores como Kuhn, Von Wright, Derrida, y Richard Rorty, por tener influencia más importante en la Economía.

A continuación Lavoie muestra porque un libro sobre Hermenéutica y economía como el suyo, es prácticamente un libro de la Escuela Austríaca, porque a pesar que no fue siempre así, actualmente la relación con la tradición hermenéutica ha quedado reducida a autores dentro de la tradición austríaca, o al menos con algún contacto con ella.lxxviii

El argumento central de Lavoie es que la formación científica del economista ha cambiado y que por lo tanto son actualmente más aptos para hablar con matemáticos, estadísticos e ingenieros que con historiadores, sociólogos o filósofos.

Admito que Lavoie puede tener algo de razón ahí, pero ni Miseslxxix ni muchísimo menos Keyneslxxx por ejemplo tenían problemas para hablar con matemáticos y sin embargo también podían hablar con filósofos, aunque es cierto que la paulatina especialización dentro de la economía haya acentuado esa tendencia que cita Lavoie.

Pero pasemos a analizar algunos de los casos de la influencia de Gadamer en Economía

a) Hayek y una discusión

La discusión a la que me refiero es a la interpretación del ensayo *Scientism and the Study of Society*lxxxi, para algunos autores, notablemente G.B. Madison ese ensayo parece inscribir firmemente a Hayek en la tradición hermenéutica.

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

El argumento de Madison es que "la crítica de Hayek al cientismolxxxii en las ciencias humanas es un llamado a sus lectores a tomar el giro interpretativo"lxxxiii. Esto además se ve reforzado por la afirmación Hayekiana que "los asuntos humanos pueden ser apropiadamente comprendidos únicamente a la luz de la categoría de sentido, una categoría que está, muy comprensiblemente, ausente de las ciencias físicas"lxxxiv

Madison a continuación para continuar argumentando a favor de su interpretación toma distintas frases de Hayek, por ejemplo "las ciencias humanas tratan con las interacciones entre las cosas y los humanos o entre humanos entre sí" o "la ciencias humanas deben comenzar desde lo que los hombres piensan y quieren hacer" y " las acciones humanas consideran que las cosas son, lo que la gente cree que son"lxxxv

En nuestro país, Diana Maeso ha analizado recientemente la postura de Madisonlxxxvi.

Comienza diciendo Maeso, citando a Madison que los economistas han olvidado que lo que llamamos realidad económicaxxxvii no son hechos en absoluto sino interpretaciones de hechos que nada tienen que ver con lo "objetivo" propio de la naturaleza y sí con lo "subjetivo" propio de la acción humana.lxxxviii

Comparto en este punto la opinión de Madison, pero no puedo dejar de señalar (aunque Madison seguramente lo tiene en cuenta cuando escribe han olvidado) que Mises había señalado esto ya en 1933..

Maeso, también citando a Madison, sostiene que la hermenéutica es la forma de liberar a la economía definitivamente de los prejuicioslxxxix positivistas y objetivistas y de su creencia de considerarse una ciencia similar a las naturales.

Después destaca Maeso citando a Gadamer que la Hermenéutica no viene a ofrecer una solución metodológica prescriptiva para las ciencias sociales, si no a enunciar una teoría general de la comprensión humana.

Yendo concretamente al papel de Hayek, Madison vuelve a citar las citas que hemos mencionado anteriormente de "The counter..." y pasa a analizar a algunos seguidores de Hayek que continuaron en la dirección hermenéutica, fundamentalmente Ludwig Lachman y su principal seguidor, a quien nos referimos anteriormente Don Lavoie.

Aquí es necesario introducir una aclaración a mi juicio, indispensable: no creo que la orientación hermenéutica de un seguidorxc pueda tomarse como argumento a favor de la tesis de la orientación hermenéutica del autor, comenzando porque es una clara aplicación de la falacia de afirmación del consecuentexci

Maeso a continuación agrega que para Gadamer la lógica de las ciencias sociales "es una lógica de la pregunta" y resalta que Hayek por su parte escribió "solo la pregunta que formulemos definirá nuestro objeto de estudio"xcii

Otra posición Hayekiana respecto de la cual Madison ve similitudes con Gadamer, es la concepción intersubjetiva de la razón que le atribuye a Hayek, cuando escribe "la razón es algo esencialmente intersubjetivo. Ella pertenece a los individuos sólo en tanto éstos son miembros de una sociedad y participan en un complejo de

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

prácticas intersubjetivas de comunicación"xciii, basándose en la cita Hayekiana "La razón humana debe ser entendida como un proceso interpersonal"xciv.

En esto también se basa Maesoxcv para sostener que el individualismo hayekiano es epistemológico pero no metafísico xcvi(prioridad ontológica del individuo sobre la sociedad).

Aquí también debo marcar que la posición de epistemológica de Hayek fue evolucionando hasta concluir en una suerte de sistemismo, que en otro lado he querido relacionar con la posición de Mario Bunge.xcvii

Por último Maeso analiza la concepción austriaca del mercado como un proceso y sostiene "Los miembros de esta escuela, inspirados en la racionalidad comunicativa o dialógica de la hermenéutica de Gadamer, para quien una conversación genuina es una forma de *juego (Spiel)*, entienden el mercado del mismo modo."xcviii

Acepto que las concepciones son similares y hasta podría llegar a compartir que tuvieran un antepasado en común (Weber probablemente) pero no creo que haya elementos suficientes como para susentar una afirmación tan contundente como la que Maeso hace fundada en Madison.

Éste a su vez afirma que: "Tanto para la hermenéutica como para los economistas austríacos, *verdad, significado y valor* no son vistos como fines estáticos para ser alcanzados, sino como pertenecientes a la naturaleza de lo abierto/cerrado, como un *proceso* infinitamente complejo y nunca acabado"; tan complejo que, de hecho, ni una teoría omnisciente podría controlar sus resultados.xcix

Madison, concluye afirmando que "Hayek estaba intentando efectuar lo que luego sería denominado 'giro hermenéutico' o 'interpretativo' en las ciencias sociales" y además que esto implica "la demostración de que la hermenéutica es, precisamente, la 'verdad' filosófica de la Escuela Austríaca y del pensamiento de Hayek en economía" c

Por su parte Caldwell, remarca que Madison no está solo en su interpretación pro hermenéutica de Hayek y señala que entre otros Fleetwood, Lawson, Oakley y Runde comparten, con algunas variaciones que detallaremos, esa lectura.ci

Tony Lawson por ejemplo, uno de los partidarios del llamado "realismo crítico" en su análisis de la posición hayekiana, comienza elogiando la crítica al positivismo cii y termina diciendo que Hayek concluyó definiendo una sospechosa y dificultosa posición hermenéutica ciii

Steve Fleetwood por su parte, comparte la posición de Lawson, que ve a Hayek como un precursor no demasiado definido de su propia posición realista crítica cív

Jochen Runde, en cambio, sostiene en cambio que para Hayek las estructuras sociales tienen una existencia por encima de los individuos y que las mismas sirven como precondition de la acción humana en las líneas propuestas por el realismo crítico.cv

Allen Oakley por su parte afirma que "debe considerarse al realismo crítico y a la hermenéutica como estrategias metodológicas compatibles, consistentes y complementarias. La Hermenéutica, por su parte, debe ser considerada como un medio de investigación que le permitirá a la Economía alcanzar los profundos "insights" analíticos que son las característica típica del realismo crítico."cvi

Todos estos autores se basan fundamentalmente en el ensayo *Scientism...* cvii; el punto que resulta bastante más complicado es conciliar la obra posterior de Hayek con la postura Hermenéutica, porque cuando a partir de *El orden de los sentidos* Hayek cambia su división acerca de las diferentes explicaciones posibles, de la dicotomía ciencias naturales/sociales a la nueva formulación, ciencias que estudian

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

fenómenos simples y ciencias que estudian fenómenos complejos, estaría de alguna manera separándose de la posición Hermenéutica.

Algunos como Oakley y Madison, lo reconocen, claramente. Así por ejemplo escribe Oakley que "por razones que permanecen no totalmente claras, fue inducido a retirarse de su posición original" y agrega "la alternativa emergente e inherentemente confusa fue una de compromiso que convirtió a la distinción del objeto de estudio de la Economía, meramente en una cuestión de mayor complejidad"cviii.

Madison, también se apena por la "retirada" de Hayek y la atribuye a la influencia de Popper.

Por su parte, Lawson, sostiene que "el momento hermenéutico es fundamental para cualquier ciencia social" pero que luego este puede ser superado, por su postura realista crítica.cix

Una conclusión provisional

Comparto en general, la postura de Caldwell en el sentido que le evidencia en el caso de Hayek, apunta hacia varios lados; sin embargo en opinión de Caldwell, Hayek nunca tomó El Giro Hermenéutico.

Si bien es cierto podía "sonar" como hermenéutico (especialmente en el Scientism,) nunca dio un paso clave hacia la hermenéutica, nunca afirmó que la diferencia esencial entre ciencias naturales y sociales se debe a que en las segundas tanto en investigador como el sujeto son agentes interpretadores.

A mi juicio, sin esa condición no hay círculo hermenéutico posible.

Por supuesto hay coincidencias que han permitido las lecturas de autores como Madison, por ejemplo el énfasis puesto en la importancia de los prejuicios y de la tradición en Gadamer es asimilable al evolucionismo cultural de Hayek que termina afirmando que si hay reglas que no entendemos para que sirven pero que son tradicionales corremos un gran riesgo si queremos modificarlas.cx

Caldwell además, sostiene que Hayek no participó del "giro Hermenéutico" por tener una concepción científica del mundo para la cual, la hermenéutica era demasiado literaria y demasiado extracientífica.

Caldwell lo resume bien, en un párrafo: "Sus oponentes eran los mismos que los de los hermenéuticos, pero sus tácticas eran muy diferentes"cxii

b) Gadamer y su influencia sobre Ludwig Lachman

Lachman pertenece a la generación siguiente a la de Mises y es entre los austríacos, el más firme difusor de la Hermenéutica en general y del pensamiento de Gadamer en particular.

En su artículo incluido en la recopilación de Lavoiecxiii, Lachman define a la Hermenéutica como "un estilo de pensamiento que ha capturado la imaginación de mentes arriesgadas"cxiv y ha tenido impacto en numerosas disciplinas para las cuales parece tener una promesa de desarrollos excitantes.

Para Lachman, la Economía busca en la Hermenéutica, esquemas conceptuales más amplios que sean más congruentes con la voluntad de nuestras voluntades y nuestro requerimiento de una teoría voluntarista de la acción humanacxv

Después de destacar las similitudes entre el enfoque hermenéutico y la Escuela Austríaca, Lachman pasa a ocuparse de los que denomina Aliados Hermenéuticos de los Austríacos.

En ese grupo, incluye a tres autores, a Frank Knight, a John Maynard Keynescxvi y a Shackle aunque advierte que probablemente, no todos lo tuvieron en claro.

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

Éste no era el caso de Knight que conocía muy bien la obra de Max Weber y escribió: "es obvio que nuestro conocimiento (observación "correcta") del comportamiento físico humano y de los cambios correlacionados en los objetos físicos de naturaleza no humana, juega una parte necesaria en nuestro conocimiento de los intereses humanos, pero la fuente principal, mucho más importante que nuestro conocimiento de la realidad física, es el mismo proceso general de intercomunicación en el intercambio social y especialmente en el intercambio "causal" que no tiene una importante relación directa con ningún problema sea de conocimiento o de acción que se haya encontrado que juega un papel fundamental en nuestro conocimiento del mundo físico"

La afirmación de Lachman sobre Knight, parece a mi juicio bien fundamentada.

Pasemos ahora a Maynard Keynes.

Lachman admite de entrada que no se puede documentar tan claramente como con Knight la relación de Keynes con la hermenéutica, por eso la va a fundar en dos cartas a sus alumnos. Una de las citas es "Cuando uno escribe Economía uno no está ni escribiendo una prueba matemática ni un documento legal. Uno está tratando de interesar, de apelar a las intuiciones de los lectores"cxvii y en otra carga más conocida a Harrod, escribió Maynard "Quiero enfatizar fuertemente el punto que la Economía es una ciencia moral. He mencionado antes que se ocupa de la introspección y de ciertos valores podría agregar que se ocupa de motivaciones, expectativas, incertidumbres psicológicas. Uno debe estar constantemente en guardia contra el error de tratar el material como constante y homogéneo"cxviii

Para Lachman, el párrafo muestra claramente al autor como participando del estilo de pensamiento hermenéutico.

Shackle en cambio, resulta un autor mucho más explícita y declaradamente hermenéutico. De hecho su crítica fundamental a la posición neoclásica en Economía tiene un tinte hermenéutico, indisimulable.

La crítica aludida se basa en la diferencia entre reacción y acción; la idea de Shackle es que la postura neoclásica concibe al agente como reaccionando frente a estímulos, la acción en cambio es teleológica, va de medios a fines

hace planes e intenta llevarlos a cabo en un futuro no predecible pero sí imaginable.

Lachman cita además a Shackle:

"La simplificación unificadora es el objetivo de las ciencias naturales en un sentido que no es posible para el estudio de lo asuntos humanos, porque las disciplinas que trabajan con la conducta humana política, historia, instituciones o arte en todas sus formas, están directa y esencialmente interesadas en las diversas manifestaciones, con las detalladas y particulares variantes y hechos particulares de cada faceta de la humanidad, más que en eliminarlas como variantes contingentes de algún principio general, esencial y original cuya identificación sería el propósito real de la ciencia"cxix

Adviértase por ejemplo la gran diferencia del texto citado con la postura Hayekiana; Hayek nunca dio ese paso definitivo hacia la postura hermenéutica que es el de afirmar las diferencias fundacionales entre ciencias sociales y naturales. Para él, esa diferencia era una diferencia de grado, nunca de especie.

En el fondo, como alguna vez se lo reprochó Lachman, Hayek, tal vez por su formación juvenil, tal vez por su íntima relación con Poppercx, nunca se apartó totalmente de la influencia del empirismo lógicocxxi

La posición contraria a la influencia de Gadamer

No son pocos los autores dentro de la misma tradición austríaca, que resisten por diversas razones la pretendida coincidencia con la hermenéutica y específicamente con Gadamer.

Examinaremos a continuación los argumentos de algunos de ellos:

a) La posición de Murray Rothbard

Como introducción deberíamos aclarar que Rothbard forma parte de la tradición más estrictamente seguidora de la ortodoxia Misesiana y que sus principales obras^{xxii} revelan tanto su erudición y profundidad como su intolerancia, casi religiosa.

Por supuesto, alguien tan dogmático no podía llevarse bien con la hermenéutica, como lo deja claro desde el título su principal obra sobre el tema^{xxiii}

Rothbard comienza afirmando que la hermenéutica "es una nueva forma del imperialismo de la ciencia económica" que antes era cuantitativo e implícitamente Benthamita y en cambio, ahora la disciplina se atreve a un campo tan "arcano, abstruso y metafísico" y aparentemente tan alejado de la economía como la Hermenéutica^{xxiv}

Desde el comienzo Rothbard desciende a meros actos de terrorismo verbales, tales como decir que "Con la muerte de Heidegger la sucesión apostólica de la cabeza del movimiento hermenéutico recayó sobre su estudiante Hans Georg Gadamer, que todavía usa su manto"^{xxv}

Posteriormente afirma que la hermenéutica es claramente autorefutatoria, preguntándose, "si no podemos entender el significado de ningún texto, entonces por qué vamos a preocuparnos en tratar de entender o de tomar seriamente los trabajos o doctrinas de autores que agresivamente proclaman su incomprendibilidad"^{xxvi}

Y añade irónicamente "para ellos la incomprendibilidad es una profecía autorrealizada".

Pasa después a quejarse de la jerga hermenéutica, citando a Barnes acerca de la obra de Gadamer: "la filosofía hermenéutica es vacía, insípida, confusa, somnolienta y retórica" Y después citando a Gadamer al contar una anécdota de Heidegger que al final de un seminario, preguntó que es ser? Y como los dejó confundidos por lo absurdo de la pregunta, agrega Barnes "hicieron bien porque la cuestión es perfectamente absurda"^{xxvii}

En su descenso argumentativo, Rothbard continúa criticando la actitud colaboracionista de Gadamer para con la ocupación rusa de la Alemania Occidental.^{xxviii}

Pasando al plano concreto de la influencia directa Gadameriana sobre la Economía, Rothbard se congratula que esta sea escasa, pero le preocupa que, ante la confusión metodológica de la disciplina, pueda resurgir la perspectiva hermenéutica^{xxix}

Sin embargo Rothbard tiene que admitir sus coincidencias con Donald Mc Closkey al que califica como líder del movimiento hermenéutico en Estados Unidos, ya que su postura a favor del "enfoque retórico" de la Economía es una reacción frente a décadas de hegemonía arrogante del positivismo de la Escuela de Chicago (Friedman, Stigler, etc) con su supuesto "testeo" de las teorías económicas.

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

Ya lo dijo Caldwell: los hermenéuticos y los austríacos tenían enemigos comunes, lo que no los transforma en lo mismo. En pocos lugares se muestra mejor esta postura que en este análisis de Rothbard sobre los hermenéuticos, que está escrito casi con la amargura y el resentimiento de un ex aliado, que ve como después de pelear juntos, codo a codo, contra un enemigo común, sus aliados de ayer, cambian de trincheras o desertan.cxxx

Estos párrafos de Rothbard, lo muestran claramente:

"In this way, the positivists for a long while were able to read virtually all important philosophical questions out of court and consign them to the despised departments of religion and belles lettres. In a sense, the rise of hermeneutics is those departments' revenge, retorting to the positivists that if "science" is only the quantitative and the "testable," then we shall swamp you with stuff that is really meaningless." cxxxi

Y por otro lado:

"It is more difficult to excuse the path travelled by the major group of hermeneuticians in economics, a cluster of renegade Austrians and ex-Misesians gathered in the Center for Market Processes at George Mason University. The spiritual head of this groupuscule, Don Lavoie, has reached the pinnacle of having his photograph printed in his magazine Market Process talking to the great Gadamer. Lavoie has organized a Society for Interpretive Economics (interpretation is a code word for hermeneutics) to spread the new gospel".

Aquí puede advertirse esa suerte de despecho o de resentimiento frente a la traición (la palabra renegade es clarísima) y el deseo de ridiculizarlos como siendo pocos (groupuscule) y sectarios (the new gospel).cxxxii

Lo que resta por agregar respecto al artículo de Rothbard es que atribuye la vinculación austriaca-hermenéutica a Lachman y a la influencia de Shackle sobre el mismo, algo que parece establecido.

- b) Gabriel Zanotti, a diferencia de Rothbard, hace un análisis mucho más moderado y civilizado del tema.cxxxiii.

Para Zanotti, la escuela austriaca nace y continúa con un planteo hermenéuticocxxxiv aunque a menudo sólo a los austríacos radicales como Lachman y Shackle se los denomina hermenéuticos. En cambio a Mises y a Hayek se los considera no-hermenéuticos porque defendían un planteo universal de la Economía, válido para todo tiempo y lugar.cxxxv. Sin embargo para Zanotti, esta postura es también hermenéutica dado que es una visión del mundo a priori en la que no hay hechos sin interpretación.cxxxvi

La implosión del título de Zanotti se producirá en su opinión si los nuevos austríacos continúan en la senda por ejemplo de G. Vattimo, por el divorcio absoluto que plantea entre hermenéutica y verdad.cxxxvii

Como solución Zanotti plantea y esboza una nueva hermenéutica con base fenomenológica y que resume como un "retorno a Husserl".

- c) Otra propuesta equilibrada acerca de la relación entre Hermenéutica y Economía que merece ser considerada es la de David Prychitko.

Prychitko podría incluirse entre los nuevos austríacos a los que se refería Zanotti y resulta interesante su posición, con énfasis en lo metodológicocxxxviii

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

La propuesta de Prychitko, luego de presentar brevemente al enfoque Hermenéuticocxxxix, es fundamentalmente metodológica: reemplazar el individualismo metodológico tradicional de la economía por uno "sofisticado" siguiendo la postura de Ricoeur :

" De la misma manera como un texto se separa del autor, una acción se separa de su agente y desarrolla consecuencias por su cuenta. Esta autonomización de la acción humana, constituye la dimensión social de la acción. Una acción es un fenómeno social, no únicamente porque es realizada por muchos agentes de manera tal que el rol de cada uno de ellos no puede ser distinguido del rol de otros, sino también porque nuestras obras escapan de nosotros y tienen efectos que no pretendíamos obtener."cxl

Ese individualismo sofisticado, considerará a las instituciones humanas como las consecuencias no intencionales de la acción humana y también el hecho que individuos sociales, históricamente situados, son los que realizan las acciones y no individuos aislados y atemporales.

La influencia de Habermas en la Economía

Jurgen Habermas es probablemente uno de los pensadores más influyentes en las últimas décadas del Siglo XX; por lo tanto los economistas, pese a que probablemente lo hayan intentando, no se han mantenido fuera de su influencia.

El primer obstáculo a la difusión del pensamiento Habermasiano entre la comunidad científica económica, probablemente venga dado por la posición neomarxista de la Escuela de Frankfurt. Ya en "Problemas de legitimación del capitalismo tardío" Habermas adopta una posición con la que la mayoría de los economistas no acuerdan, esto es que el capitalismo en su etapa tardía debe introducir al Estado para mantener la supervivencia del mercado, negando entonces la autonomía del mismo.

Para Habermas el desarrollo del capitalismo trajo consigo una deslegitimación de las ciencias histórico-hermenéuticas, por la expansión de los subsistemas tales como el mercado, la administración estatal, etc. que usan la racionalidad instrumental. El mundo de la vida ha sido entonces progresivamente "colonizado" por esas instituciones sociales, con la consecuente cosificación de las relaciones comunicativas y el paralelo avance del positivismo en las ciencias sociales

A pesar de no ser demasiadoscxli los economistas que reconocen la presencia de Habermas en el origen de sus posiciones, sí resultan de particular interés teórico.cxlii Y es por eso que me parece pertinente estudiar algunos de ellos con cierto detalle aclarando además que el pensamiento de Habermas no alcanza sólo a una escuela Económica, como es el caso en gran medida de Schutz y en menor medida de Winch y Gadamer; los autores que vamos a estudiar no son todos miembros de la Escuela austríaca (sólo Hayek lo es claramente, Mc Closkey y Wisman pueden ser clasificados como neo austríacos forzando un poco las definiciones, pero decididamente ni Galbratih ni Avio son austríacos)

Analicemos algunos de los casos más destacados de influencia Habermasianacxliii; para ello parece conveniente dividir el análisis por área de trabajo. Encontraremos así tres grandes áreas: la teoría económica propiamente dicha, fundamentalmente en la teoría del mercado y de la empresa; la relación entre ética y economía y por último la influencia en la metodología de la Economía.

I) *La influencia Habermasiana en la Teoría económica*

a) El proceso de mercado como acción comunicativa

Este es un intento de síntesis entre Habermas y Hayek o de respuesta desde Hayek a Habermas, planteado por Michael Wohlgemuth^{cxliv}

La tesis de Wohlgemuth es que la competencia capitalista es más deliberativa que la política en el sentido que el proceso de mercado genera más información acerca del problema social de las soluciones disponibles y su performance comparativa y acerca de las preferencias, ideas y expectativas de la gente cuando la información es libremente creada, diseminada y testeada^{cxlv}

Esta idea como bien marca Wohlgemuth choca directamente contra uno de los supuestos de Habermas que es que los mercados fracasan al atender las necesidades sociales y al regular conflictos sociales. Así aparece en la postura del pensador alemán, el discurso político "rellenando las grietas funcionales cuando otros mecanismos de integración social están sobrecargados" ^{cxlvi}

Lo que va a intentar Wohlgemuth es que el proceso es a la inversa, que lo sobrecargado es el discurso político y que el proceso de mercado aparece para solucionar, al menos algunas, de sus grietas funcionales. Para eso va a argumentar de manera similar a como se argumentó en contra de las explicaciones económicas, y va a decir que los requisitos de una comunidad ideal de discurso son tantos que esas grietas se hacen inevitables.

No debe entenderse la postura de Wohlgemuth como una refutación de Habermas, sino como un complemento de su pensamiento que ha omitido el carácter de instrumento comunicativo del proceso de competencia capitalista.

También aclara Wohlgemuth que de ninguna manera afirma que la competencia sea una arena de "pura acción comunicativa", lo que sería sin dudas una afirmación difícil de sostener.

Como principio el autor acepta los diferentes conceptos de acción y sus peculiaridades tal como las describe Habermas.

Lo que se pregunta Wohlgemuth es qué ámbito de interacción social puede llegar a parecerse a una comunidad ideal del discurso; descarta al proceso de mercado, y al político, incluso la ciencia está muchas veces dominada por intereses estratégicos y comunicación instrumental. Por eso el autor va a suponer que, sin agentes angélicos, son las diferentes reglas aplicables a la competencia capitalista y al proceso político las que van a determinar el resultado obtenido.^{cxlvii}

La descripción que hace Habermas de la esfera pública que no es una organización con propósito ni jerárquica, sino "que puede ser mejor descripta como una red para intercambiar información y puntos de vista"^{cxlviii}

Lo mismo es aplicable dice Wohlgemuth para el proceso de mercado desde una perspectiva hayekiana, así también los atributos generales de las reglas para un discurso justo se parecen a las de un proceso de mercado justo, a saber son reglas universales de conducta aplicables a todos los habitantes que proscriben determinadas conductas: coerciones, manipulaciones, amenazas y acosos.

Wohlgemuth pasa luego a analizar los principios de Cohen para el procedimiento deliberativo, que son los adoptados por Habermas que además recrimina específicamente el uso de definiciones empíricas y por lo tanto mucho menos demandantes de democracia- Esas definiciones son cercanas al status quo de las democracias occidentales dice Habermas y por lo tanto carecen de interés normativo.

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

- 1) Intercambio regulado de información: Para Wohlgemuth si bien vistos aisladamente los actos de comprar o vender un bien, implican elecciones sin demasiada comunicación, en un nivel de sistemas generales "todas las expresiones de competencia en el mercado pueden ser interpretadas como una argumentación continua"^{cxlix} La argumentación en la definición de Habermas es caracterizada por la intención de ganar el asentimiento de una audiencia universal da una proposición problemática en un concurso no coercitivo pero regulado. El comportamiento empresarial en mercados competitivos es caracterizado por la misma intención (ganar el asentimiento más amplio posible de los consumidores a una solución propuesta para un problema, un bien o un servicio). La compra o no compra del público decide quien tiene el mejor argumento o razones^{cl}

- 2) Entrada, soberanía y persuasión : En el mercado nadie es excluido en principio, mientras no existan barreras de entrada. Los acuerdos voluntarios están basados en contratos entre ciudadanos legalmente iguales que permanecen "libre de coerción" Lo que cuenta últimamente es el mejor argumento, la oferta a la que se le dice más sí que no.

Habermas desprecian de algún modo al consumo masivo, y a la propaganda como fuerzas coercitivas que "generan" o "crean" necesidades. Sin embargo, Wohlgemuth aclara un punto importante, hay una coincidencia entre Habermas y Hayek, ya que ambos rechazan la postura ingenua del mainstream de la economía que considera tanto a la política como al mercado como instrumentos para la agregación de preferencias dadas hacia alternativas dadas. (por ejemplo Arrow). En cambio para Hayek no hay una demanda colectiva dada, sino el resultado de un proceso de descubrimiento mediante prueba y error.

Wohlgemuth reconoce que la publicidad no es una desinteresada acción comunicativa, ni mucho menos, pero es la "única" manera de informar a la gente acerca de las alternativas disponibles que pueden ser voluntariamente elegidas y de dar razones acerca de por qué los nuevos productos deben ser testeados como posibles soluciones a los problemas individuales. No es demasiado diferente, para Wohlgemuth, a la publicidad electoral, que termina en políticas que no pueden ser elegidas individualmente, pero que tienen que ser "compradas" y "consumidas" por todos los miembros de la sociedad, sin tener en cuenta sus diferencias. NI siquiera el mercado de las ideas Habermasiano garantiza que la gente obtendrá lo que verdadero o correcto.

- 3) Comunicación desilingüificada. (delinguistified)

La mayor parte de la comunicación en un mercado es expresada noverbalmente a través de acción directa humana: hacer ofertas y elegir, sostiene Wohlgemuth en una aclaración que comparto. Esas acciones, si bien dan una señal clara de si una oferta es aceptada o no, y el grado de dicha aceptación, no proporcionan pista alguna acerca de las razones y motivaciones para tales actos. Los precios sólo informan el proceso de la deliberación y el estado actual de la misma, continuamente, es decir marcan las preferencias y expectativas de los participantes y la cambiante capacidad del mundo real de responder a las mismas.

A su vez los cambios en los precios relativos (entre dos bienes) reflejan necesidades cambiantes, expresadas en acciones humanas actuales o anticipadas (no sólo palabras)^{cli}

Como Hayek escribió "La competencia es esencialmente un proceso de formación de opinión, diseminando información, crea la unidad y coherencia

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

dentro del sistema económico que presuponemos cuando lo llamamos mercado"clii.

La postura HAYEKIANA se diferencia bien del mainstream que considera a los precios meras restricciones en la tarea de maximizar la utilidad, que tiene el Homo Economicus; para Hayek el sistema de precios debe funcionar como un medio de comunicar las expectativas, necesidades y capacidades de los actores, para provocar acciones recíprocas en un marco de intercambio voluntario.cliii

Es decir para Wohlgemuth, las propiedades indispensables para hacer funcionar a un mercado (las propiedades operativas del mismo), lo hacen aproximarse más a los requisitos fundamentales de una comunidad ideal comunicativa.

4) Mutuo ajuste sin centralización

Lo que este postulado demanda, también involucra un proceso más parecido a la comunicación en el mercado que al proceso de toma de decisiones colectivas, esto es las deliberaciones en el mercado pueden en principio continuar infinitamente o detenerse y retomarse en cualquier momento.

El proceso político necesita llegar a alguna conclusión (aunque se la considere provisional y criticable) para ponerla en práctica. En cambio en un mercado, no hay conclusión definida ni necesidad por parte de las diversas minorías de "esperar su turno". Además solo la comunicación motivada por los precios, involucra a millones de decisiones que pueden ser aplicadas y cambiadas en cualquier momento.

La diferencia crucial es que el mercado "ayuda a utilizar el conocimiento de mucha gente, sin necesidad de recolectarlo primero en un único cuerpo y así hace posible la combinación de la descentralización de decisiones y ajuste mutuo de las mismas"cliv

Por otra parte, los sistemas de elección colectiva (incluso el ideal Habermasiano de democracia directa basada en la deliberación política) finalmente tiene que reducir la voluntad de tal vez millones, a una autoridad; el proceso de mercado no necesita eso para funcionar

5) La extensión del mercado está limitada por las pretensiones de la política

Tal vez sea el más demandante de los requisitos ya que exige que se pueda extender a cualquier asunto que pueda ser regulado en el interés equitativo de todos. Ni la coordinación de mercado ni la deliberación política pueden satisfacerlo. Y si asumimos que le corresponde al estado marcar los límites del mercado, ¿a quién se pregunta Wohlgemuth sino a otros actores políticos se puede llamar para rectificar las "fallas de política"?clv

6) La justificación del discurso no justificatorio

El discurso de mercado se relaciona con la anticipación, descubrimiento y satisfacción de necesidades y deseos, pero no con su justificación (su única justificación está dada por el consentimiento mutuo dentro de los límites legales). El proceso de mercado implica la existencia de una esfera privada, en la que no hay que dar justificación de nada. En el ideal deliberativo no ocurre lo mismo. En realidad el proceso de mercado permite el máximo de interacción entre individuos, sin necesidad de ponerse de acuerdo previamente.

Tal vez esa sea su mayor virtud.

Por supuesto el tema que está detrás de estos dos últimos requisitos es si la interacción es equitativa o no.

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

Obviamente los críticos de los procesos de mercado, tienen razón cuando sostienen que el poder de participar en el mismo, no está distribuido equitativamente ni de manera igualmente efectiva.

Concretamente, las reglas de un juego pueden ser perfectamente equilibradas, pero nadie diría que la situación lo es si algunos participantes juegan con el doble de jugadores o de recursos.

Por supuesto el hecho que no se dé esta equidad en el proceso de mercado, no debe soslayar el hecho que tampoco se da en el proceso político.

De los criterios que menciona Habermas siguiendo a Robert Dahl para calificar la equidad y la influencia de los ciudadanos en el proceso político (participación efectiva, igualdad en el voto, entendimiento ilustrado, control de los temas a tratar e inclusión de los adultos) ¿cuántos criterios satisface cada una de los regímenes democráticos?

El propio Habermas reconoce que sus idealizaciones "hacen abstracción de las desiguales distribuciones de atención, competencias y conocimientos entre el público" clvi ¿Por qué entonces demandar más de los procesos de mercado?

Para concluir Wohlgemuth asegura que no usó una analogía simplista entre un proceso y otro, basada en el uso de metáforas similares, sino como herramientas heurísticas para describir similitudes y diferencias funcionales.

Ambos procesos enfrentan un problema similar como hacer el mejor uso posible del conocimiento disponible. Para Wohlgemuth, en una opinión que comparto; el proceso de mercado, por su descentralización y por sus sucesivos y continuos procesos de experimentación y descubrimiento resuelve mejor la complejidad y la ignorancia que cualquier sistema político posible.

Esto ocurre además porque apuntan a crear tipos diferentes de conocimiento

El discurso de mercado, lo se necesita y desea (lo que es nuevo), la política ideal, las condiciones semipermanentes para las soluciones alternativas a los problemas de acción colectiva. (lo que es correcto) y por último el discurso científico que apunta a descubrir causas permanentes de hechos observables.(lo que es verdadero)clvii

Wohlgemuth termina su análisis con dos párrafos que vale la pena reproducir "in extenso" "La principal diferencia entre el conocimiento político y el conocimiento económico requeridos en sus respectivos foros de comunicación social es que la comunicación política apunta a un ideal más demandante: encontrar fundamentos morales (juicios, opiniones, intereses legítimos) que puedan ser comunicados y acordados por todos los ciudadanos y que después puedan ser definidos operacionalmente como un mandato en una relación principal-agente entre los ciudadanos y sus representantes Ninguna de esas demandas se hacen en el foro del mercado y ninguna de esas demandas puede ser obtenida a través del intercambio bilateral informado y coordinado por el sistema de precios. Por eso la "deliberación" a través de los mercados no es un sustituto completo de la deliberación política porque cada uno de los respectivos sistemas apunta al descubrimiento de un tipo de conocimiento diferente que es útil para la solución de problemas sociales de diferente tipo"clviii

Comparto la opinión de Wohlgemuth pero además la considero especialmente perspicaz y valiosa, como a su párrafo final :

"Si se lo entiende adecuadamente, el orden del mercado competitivo, con sus mecanismos de comunicación espontáneos, debería suscitar la admiración de todos aquellos que buscan un discurso de persuasión y libre de dominación,

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

regulado y con intercambio crítico de información, ajustes mutuos de expectativas e irrestricta participación efectiva."clix

Una vez más Wohlgemuth suena tal vez, demasiado naif, pero si mitigáramos el exaltado "debería suscitar la admiración" por "podría suscitar la curiosidad", creo que el párrafo sería un muy interesante comienzo para un programa de investigación.

b) Biesecker y el mercado como ámbito de acción social

Adelheid Biesecker expresamente menciona como la fuente principal de su pensamiento a Habermasclx. Biesecker plantea la necesidad de la "transformación del concepto tradicional del mercado como mecanismo de asignación de recursos al concepto de un mercado que permita a la gente vivir en seguridad y dignidad y que permita al medioambiente evolucionar sin ser destruido" clxi Hay que aclarar que para la autora dicha transformación ya ha comenzado pero todavía carece de un principio que oriente la acción agregando a los fines económicos, el llegar a entendimientos con todos los participantes. Allí es donde surge el pensamiento de Habermas.

Fundamentalmente Biesecker analiza dos puntos: a) el concepto de Acción comunicativa y si éste puede incluir a la acción económica y b) la experiencia con este tipo de acción en la economía doméstica, la economía que está en el mundo de la vidaclxii

Sobre el primer punto lo que critica la autora es ese concepto dualista de Habermas por el que los individuos son considerados multifacéticos en el mundo de la vida y capaces de actuar comunicativamente y jugadores uni-dimensionales en sus roles económicos (trabajadores o consumidores) personas únicamente capaces de actuar motivados por el éxitoclxiii Por el contrario para Biesecker las personas llevan todas sus características con ellas cada vez que actúan en el ámbito económico, por lo que no hay una dualidad entre sistema económico y político como sostiene Habermas sino una multitud de ámbitos diversos de acción.

Como Wohlgemuth sostuvo previamente, desde una posición tradicional en la Economía la realización de las condiciones habermasianas para el discurso que coordine la acción comunicativa, parecen irrealizables.

Sin embargo, para Biesecker la gente ha estado actuando comunicativamente en el ámbito económico desde hace mucho tiempo. Pero para notarlo, es necesario "visitar una zona más o menos oculta de la economía, que está oculta en el mundo de la vida, que podemos llamar la economía doméstica. Tradicionalmente éste es el ámbito de las mujeres."clxiv.

En cuanto al segundo tema, la autora usa la analogía de decir que son dos hermanos gemelos de diferente sexo, el varón se llama "mercado público" y la mujer "ama de casa". El tipo de acción económica que está acostumbrada a hacer proviene de la tradición social que refleja la división del trabajo entre los géneros. Por un largo tiempo, sus actividades ni siquiera han sido consideradas un trabajo real.clxv

Pero además, aclara Biesecker, existe también una interacción, que permite que una serie de procesos interpersonales se lleven a cabo Esa interacción es una suerte de cooperación que se basa en el compromiso moral de cada miembro de la familia para con todos los otros y en las emociones que los unenclxvi.

Para la autora entonces, las mujeres, unen las actividades orientadas hacia una meta con la reciprocidad comunicativa, mostrando el error de Habermas al sostener la separación absoluta entre el trabajo y la interacciónclxvii.

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

Pasa después a analizar qué situaciones institucionales facilitan esa acción unificadora que la autora denomina "acción responsable", que incluye un discurso que inclusive abarca a los intereses de las generaciones futuras, que también deben ser tenidos en cuenta. Según Biesecker la acción responsable

c) La idea de una teoría comunicativa de la empresa

Originada en el tratamiento ético de la empresa y propuesta por Jeffery D. Smith^{clxviii}; la idea de una teoría comunicativa de la empresa intenta ofrecer respuestas a temas tales como la responsabilidad social empresaria, los derechos de los accionistas, el proceso de toma de decisiones por parte de los gerentes, etc. Smith reconoce de entrada que va a basar su trabajo en Habermas, no en una interpretación del mismo sino en una prolongación del pensamiento Habermasian^{clxix}

Smith destaca dos aspectos fundamentales en los que la ética comunicativa se relaciona con la empresa: en primer lugar porque la empresa distribuye bienes, beneficios, cargas y responsabilidades en la sociedad y sus agentes deben hacerlo respetando los principios identificados y justificados a través del discurso moral público y en segundo lugar las empresas son estables y exitosas únicamente cuando reconocen a las relaciones entre quienes tienen intereses en ellas como comunicativas y no como meramente estratégicas^{clxx}

La propuesta de Smith en definitiva es abandonar la perspectiva del mundo que Habermas calificó como weberiana, que enfatiza que la sociedad es un conjunto de sistemas y subsistemas de prácticas e instituciones con diverso grado de racionalización y jerarquías por la perspectiva enunciada por Habermas en La Teoría de la Acción Comunicativa, es decir un mundo de vida, en el sentido que los individuos son miembros de instituciones que crean interpretaciones compartidas que son necesarias para su existencia, entendimiento mutuo y consenso, con prácticas comunicativas que se centran en la consecución de intereses compartidos^{clxxi}

d) La postura de James T. Murphy

En un trabajo muy reciente^{clxxii} Murphy analiza los procesos de creación de confianza, los contextos subjetivos e intersubjetivos en que se producen y los factores estructurales que los facilitan o dificultan.

Murphy sostiene que las interpretaciones acerca la confianza que merezca un individuo estarán formadas por el grado de intersubjetividad que sea alcanzado en el proceso comunicativo. Cita en su apoyo a Habermas :

"what is paradigmatic for [communicative rationality] is not the relation of a solitary subject to something in the objective world, but the intersubjective relation that speaking and acting subjects take up when they come to an understanding with one another about something. In doing so, communicative actors move in the medium of a natural language, draw upon culturally transmitted interpretations, and relate simultaneously to something in the one objective world, something in their common social world, and something in each's own subjective world."^{clxxiii}

II) La influencia Habermasiana en la relación entre Ética y Economía

a) Putnam y las dicotomías entre Economía y Ética

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

Hilary Putnam, uno de los principales filósofos de la ciencia del siglo XX, ha criticado en numerosas oportunidades, la dicotomía entre hechos y valores, propia del positivismo. En un artículo reciente y específicamente orientado a la Economía, Putnam sostiene que Habermas en su discusión con Rawls, introdujo una nueva dicotomía esta vez entre "Normas" y "valores".

Habermas sostuvo que "Las normas permiten tomar decisiones acerca de lo que uno debe hacer, los valores permiten tomar decisiones acerca de qué conducta es deseable... las normas presentan una pretensión de validez binaria en virtud de la cual se puede decir de ellas que son válidas o inválidas...en cambio los valores, fijan relaciones de preferencia que significan que determinados bienes son más atractivos que otros; entonces podemos asentir a juicios evaluativos en mayor o menor grado. La fuerza obligatoria de las normas tiene el sentido absoluto de un deber universal e incondicional.. el atractivo de los valores depende de las evaluaciones y del orden transitivo de bienes que ha llegado a establecerse en culturas particulares o que ha sido adoptado por diferentes grupos"clxxiv

Para Putnam, la distinción de Habermas como la positivista son tesis metafísicas más que distinciones lógicas.clxxv y tan insostenibles la una como la otra. En el caso de la propuesta Habermasiana, Putnam considera que es importante combatirla para impedir que se comparta en una especie de fantasma (como lo hizo su predecesora positivista) que ahogue el surgimiento de nuevas perspectivas económicas, tales como el enfoque de las capacidades de Amartya Senclxxvi

Putnam considera al tratamiento de Habermas de las normas "kantiano"clxxvii; en cambio trata a los valores como productos sociales contingentes que varían como varían los diferentes "mundos de la vida". El ejemplo que da Putnam es que una comunidad en la que haya una variedad de concepciones morales posibles del florecimiento humano es mejor que una en la que todo el mundo está de acuerdo en una sola concepción. Dice Putnam "Esa *diversidad de ideales* es uno de mis "valores" en el sentido de Habermas, pero no una norma, porque se supone que las normas deben decirle a los *individuos* lo que *deben* hacer, no a las comunidades como es *bueno ser*."clxxviii

Agrega Putnam que el problema de Habermas es son los conceptos éticos densos los que le dan a las normas Kantianas su contenido. La noción de una situación ideal del habla es vacía en ausencia de conceptos éticos densos. A menos que los juicios que contengan estos conceptos éticos densos sean admitidos como susceptibles de ser válidos o inválidos y no meramente razonables dados los ideales de una comunidad particular, la ética del discurso será un formalismo vacío.

Putnam sostiene que en una discusión reciente, Habermas concedió que ciertos valores son objetivos, fundamentalmente los que aparecen en normas morales.

Otro aspecto que resulta relevante para nuestro análisis y que destaca Putnam es que para Habermas el discurso llevado a cabo de acuerdo a las normas de la acción comunicativa es un procedimiento de descubrimientoclxxix

b) John K. Galbraith y la influencia de Habermas

Galbraith, uno de los economistas disidentes o heterodoxos que alcanzara más famaclxxx fue ampliamente influenciado por Habermas como Stefan Kesting clxxxiha puntualizado.

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

Kesting remarca que, la influencia fundamental de Habermas a Galbraith es su concepto de poder, que ha sido un tema clave para el economista canadiense.

Galbraith distingue 3 clases de poder: el amenazante^{clxxxii} que proviene de la amenaza, el compensatorio que se basa en la recompensa y el condicionante que se ejercita cambiando creencias.^{clxxxiii}

Éste último que se ejerce a través de la persuasión, la educación o el acuerdo social acerca de lo que es natural, o correcto, causa que el individuo se someta a la voluntad de otros.

Para Galbraith en una sociedad industrial moderna, el poder condicionante es la forma de poder dominante, ya que las otras variantes se basan en aspectos como la personalidad (el amenazante) y la riqueza (el compensatorio) que han perdido relevancia.

El poder condicionante es una forma basada en lo lingüístico y puede ser entendida por lo tanto, como una acción comunicativa Habermasiana, cuando un grupo usa el discurso para alcanzar un entendimiento mutuo y después públicamente defiende ese entendimiento alcanzado.

El análisis de Galbraith continua, pero lo pertinente al tema era sólo mostrar como la posición de Habermas en el tema, parece insoslayable, cuando se lo trata.^{clxxxiv}

III) La influencia Habermasiana en lo metodológico

a) Donald Mc Closkey y el análisis retórico de la Economía

Mc Closkey reconoce explícitamente la influencia de Habermas en su postura, más específicamente de la Sprachethik Habermasiana^{clxxxv} (ética del discurso) que en opinión de Mc Closkey deben ser las reglas que regulen toda conversación civilizada, de la que la Economía es una variante. La elucidación del concepto de Sprachethik según Mc Closkey es digna de ser anotada en extenso y en el idioma original, para disfrutar de su estilo tan atractivo.

"The word for it is Sprachethik, speech morality, the ethics of conversation. That the word comes from a hive or Marxist fuzzies in Frankfurt should not be alarming, for it is liberalism incarnate:....These are the rules adopted by the act of joining a good conversation"^{clxxxvi}

Pero además el argumento de Mc Closkey es que siempre que se ha hecho "buena" economía se la ha hecho retóricamente, es decir con argumentos convincentes dados en buenas conversaciones. Para mostrar ello, desde su libro inicial sobre el tema^{clxxxvii} se dedicó a mostrar la forma de argumentación de varios clásicos de la Economía, para probar que todos argumentaron de manera diversa (y algunos muy diversa), haciendo caso omiso a la metodología prescriptivista propia del Modernismo (aunque estuvieran de acuerdo con ella, de palabra).

Esta postura fue atacada fundamentalmente por Mark Blaug quien en un artículo notable por su dureza escribió siguiendo a Uskali Maki:

"Uskali Maki makes the telling point that Mc Closkey's demonstration that economics is, among other things, a form of rhetorical persuasion –which is trivially true- is entirely distinct from her Habermasian notion of truth as something arrived at by a domination-free discourse among professional economists obeying the moral

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

constraints of Sprachethik. Mc Closkey's Sprachethik is a Mickey Mouse version of Habermas theory of Discourse Ethics which, whatever else we may think of it, is an idea not only distinct but also entirely contradictory to, Mc Closkey's postmodernist orientation."clxxxviii

Blaug justifica su injustificable calificativoclxxxix sosteniendo que la situación ideal de habla de Habermas se deriva de las presuposiciones insoslayables de la argumentación racionalcxc En palabras de Habermas, "anyone acting communicatively must, in performing any speech action, raise universal validity claims and suppose that they can be vindicated'. In other words, the individual claims to be: (1) saying something comprehensible; (2) saying something true; (3) qualified to make the claim; and (4) sincere in making the claim. Participants in fully open and uncoerced conversation reach a rational consensus only 'by the force of the better argument'"cxci

Este ideal, aunque casi nunca se alcanza en el discurso real, propone un standard contra el cual comparar las distorsiones de poder operantes en el discurso real.

Habermas ofrece así, sostiene Blaug, una defensa racional de las pretensiones de verdad en Economía (o en cualquier otra ciencia social) que es totalmente ajeno al rechazo postmodernista de Mc Closkey de tales defensas.

Además y aquí comparto especialmente la crítica de Blaug, Mc Closkey ha hecho análisis retórico de textos (un tipo de análisis valioso que prácticamente ella inventó) pero no ha analizado las fuentes de poder en la profesión económica a través el empleo, la publicación, el liderazgo en las asociaciones profesionales lo que permitiría mostrar las formas en que el discurso real de la economía transgrede el ideal Habermasiano de un discurso libre de dominación.cxcii

Dentro de esta corriente "retórica", se hace imprescindible al menos mencionar a Arjo Kramer, que ha actuado en los últimos años, no sólo como un difusor y un continuador si no a menudo también como un "intérprete" de la obra de Mc Closkeycxciii

b) La posición de Jon Wisman

En la compilación de Donald Lavoie que hemos mencionadocxciv Wisman escribe su trabajo sobre Habermascxcv.

Wisman comienza asombrándose porque un filósofo de la talla de Habermas que ha tenido "a substantial impact within practically all domains of the social sciences and humanities"cxvii no lo haya tenido en Economía.

Para Wisman eso se debe a la confianza y tranquilidad de los economistas con su disciplina; no creo que sea ése el motivo, sino más bien como dije anteriormente en motivos ideológicos y sociológicoscxcvii

Luego Wisman afirma que "Jürgen Habermas has made little more than passing comments on the nature of economic science."cxviii lo que parece algo arriesgado, especialmente para el autor de un libro como Problemas de Legitimación...

Desde una perspectiva Habermasiana, la ciencia económica debería ocuparse de la práctica de la interacción social. Los economistas participarían en el proceso de esclarecimiento público que terminaría en la fijación de los fines económicos deseables. En ese debate público, los individuos participarían no como individuos sino en su calidad de "ciudadanos".

En palabras del propio Habermas " la economía ha abandonado su anterior preocupación por toda la sociedad, y se ha convertido en una ciencia especializada" ...que " se absuelve a sí misma en cuestiones de legitimidad"cxix

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

Después analiza la postura de Habermas respecto del capitalismo, y no demasiado sorprendentemente la encuentra emparentada con el marxismo; básicamente el capitalismo tiene contradicciones internas que provocan sus crisis, la diferencia interesante de Habermas respecto del marxismo tradicional es que esas contradicciones son socio-culturales y no económicas y tienen que ver con la legitimación, por ejemplo porque desde el Keynesianismo, el Estado se ha involucrado más abiertamente tratando de asegurar las ganancias de la producción privada. Por otra parte, las instituciones capitalistas impiden la autodeterminación humana, porque los mercados y administradores asumen las funciones integrativas que antes eran cumplidas por valores consensuales y normas. Sin embargo, hay que destacar que tampoco Habermas reivindica al socialismo, por la misma razón que critica al capitalismo.

A continuación Wisman pasa a proponer la que, a su juicio sería, una posición habermasiana en economía que debería comenzar abandonando la concepción positivista que sólo el positivismo puede proteger a la ciencia económica de las distorsiones ideológicas y que éste permite descubrir las regularidades relevantes, y a no confundirlas con las relaciones congeladas de dependencia que pueden en principio, ser transformadas.^{cc}

La Economía, en la postura HABermasiana descrita por Wisman, debe adoptar una dimensión interpretativa o hermenéutica. Por supuesto, no es Habermas el primero en sugerir eso, pero lo que lo diferencia de otras posturas hermenéuticas es que esa dimensión interpretativa debe ser complementada por una dimensión crítica o de autorreflexión cuyo tipo de interés asumido es el "emancipatorio"^{cci} Como ejemplo de esa dimensión crítica Wisman formula algunas preguntas que debería hacerse la Economía que parecen indispensables :

"By accepting ends or values as externally given, does economics stabilize relations of power by providing them with legitimacy? Why was there such a radical and total shift from what Marx termed a 'sphere of production' perspective to a 'sphere of circulation' perspective in the latter part of the nineteenth century, even though it meant a restriction of scope for the discipline? Why does contemporary economics view individual behaviour in an asocial and ahistorical manner? Why it is that the discipline is preoccupied with a form of formalism which seems to promise so little fruit? Why, in spite of so much evidence to the contrary, does it continue to view the state as a neutral constable of the peace?"^{ccii}

Comparto con Wisman que son preguntas claves y muy especialmente la primera, ya que ha menudo se ha confundido algún modelo económico (entendido como representación simplificada de la realidad con fines de estudio) con un ideal a alcanzar.

Por último Wisman insiste que habría que agregar a la Economía una dimensión interpretativa (hermenéutica) y una dimensión crítica, para agregar finalmente:

"Without these two crucial components for social theory, economics is unnecessarily handicapped from aiding humans in their struggle for liberation, not just from material privation, but also from social strife and domination."^{cciii}

Habermas y la Economía Institucional

Otro sector de la disciplina que ha sido influenciado fuertemente por Habermas es la Economía de las Instituciones. En un trabajo reciente, Kenneth Avio formula una propuesta al respectociv, aunque en realidad el propio Avio viene marcando la influencia Habermasiana sobre las distintas clases de Institucionalismo desde mucho antes.^{ccv}

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

Pero comencemos cronológicamente; en su trabajo anterior, Avio distingue 3 variantes de posiciones económicas, que por la importancia relativa que le asignan a las instituciones, han sido alguna vez llamados "institucionalismo"^{ccvi} y que siguiendo a Avio llamaremos diferentes posiciones en el Análisis Económico del derecho: la posición^{ccvii} de la Escuela de Chicago, la de la Escuela del Public Choice y la Institucionalista.

Para Avio las dos primeras adoptan la "metodología positivista de las ciencias duras" que "requiere la independencia de teoría, hecho, valor". Su agente es el Homo Economicus que usa la racionalidad medios-fines (instrumental) para maximizar la utilidad con constricciones, una de ellas es la legal. Epistemológicamente se le da prioridad al individuo cuyas preferencias se forman sin las instituciones; éstas emergen posteriormente como consecuencias intencionales o no intencionales del comportamiento individual.

Hasta aquí Avio.

No puedo dejar de hacer notar que Avio no es para nada justo con las posturas que critica. Para empezar al igualarlas, comienza siendo injusto.

Hay posturas que él define como comunes que tiene sólo una de ambas y alguna que no tiene ninguna, como por ejemplo que ambas asumen la metodología positivista de las ciencias duras es lisa y llanamente falso, respecto de ambas.

Es decir que las afirmaciones de Avio deben entenderse dentro de la posición de Habermas, como una acción estratégica, producida por una ruptura en el proceso comunicativo dentro de la comunidad de economistas.

Por eso, pasemos a analizar la descripción de Avio de su propia postura, el institucionalismo.

Avio comienza diferenciando su postura diciendo que adopta una versión débil del individualismo metodológico que examina las fuerzas institucionales o de otro tipo que participan en la formación de las preferencias individuales; lo que es muy similar a la posición metodológica de la Escuela del Public Choice aunque Avio no lo reconozca.^{ccviii}

Para terminar de caracterizar a los diferentes programas Avio sostiene que "la Escuela de Chicago se preocupa por la eficiencia prescriptiva, la del Public Choice por los procedimientos constitucionales y el Institucionalismo por el poder, la equidad y la resolución de conflictos".^{ccix}

Avio cita aprobatoriamente a John Dryzek que afirma que "la tarea de un científico social es primero la situación subjetiva e ideológicamente distorsionada de un individuo o un grupo, segundo explorar las fuerzas que causaron esa situación, y tercero mostrar que estas fuerzas pueden ser sobrepasadas por la toma de conciencia respecto de ellas del individuo o grupo oprimido en cuestión"^{ccx}

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

Con las primeras tareas coincide plenamente la posición institucionalista de acuerdo a Avio, en cambio los otros programas al tener una concepción atomística y asocial no las incluyen.ccxix

Luego pasa Avio a analizar si la Economía podría ser una ciencia reconstructiva según Habermas, es decir una ciencia que "explique las bases presumiblemente universales de la experiencia racional y el juicio, así como también de la acción y de la comunicación lingüística" y que hacen esto clarificando " el conocimiento intuitivo de sujetos competentes, competentes en términos de juicio, acción y lenguaje"ccxii

Para Avio así es y fundamenta su postura en dos frases de Adam Smith que copio textualmente:

"a certain propensity in human nature... to truck, barter and exchange one thing for another" que está basada en "the natural inclination everyone has to persuade"ccxiii

Aquí aparece uno de los vicios más graves de la postura de Avio, por qué recurrir a dos frases de Adam Smith, relativamente aisladas dentro de su pensamiento para argumentar sobre algo, cuando ni siquiera está hablando de Historia de la Economía?

Smith tal vez estaría muy de acuerdo con la postura Habermasiana (aunque no sería ése un análisis estrictamente hermenéutico ya que la hermenéutica no busca indagar acerca de la intención original del autor); se puede hacer esa lectura y sostenerla con cierto fundamento, pero no en dos frases aisladas, hay que tomar la obra entera del autor para el análisis. ccxiv

Después de esta digresión, regreso a Avio que, por su parte pasa a analizar la opinión de Buchanan sobre la posición de Smith; Buchanan aclara que lo que autor intentó hacer es explicar la aparición de la institución del intercambio que no pudo surgir exclusivamente de términos económicos (algo que por otra parte pocos afirmarían). Sin embargo, afirma Avio que Buchanan sigue restringiendo la explicación a la esfera subjetiva sin llegar a la intersubjetividad, que es la clave ya que se necesita algo más que intercambio de información y agregación de preferencias, depende de la existencia de la convergencia de expectativas de comportamiento mutuas.ccxv

La diferencia además se basa, para Avio, en el tipo de racionalidad utilizada; la racionalidad presupuesta por Buchanan es la racionalidad instrumental, en cambio, Avio propone usar la racionalidad comunicativa de Habermas, es decir un acción que tienda a alcanzar un acuerdo mutuo y que no puede ser reducida a la racionalidad instrumental.

Por eso Avio sostiene que la diferencia a nivel descriptivo de los agentes es la diferencia entre el Homo Economicus y el Homo Communicandusccxvi

La conclusión de Avio es que la posición institucionalista no sólo no es incompatible con la posición de Habermas si no que, por el contrario la adopción de la postura habermasiana, contribuye a responder algunas de las cuestiones iniciales que se plantea el institucionalismo, sacándolo del mero terreno de la crítica de las posiciones establecidas en Economía, para brindarle, a través de la ética del discurso, una fundamentación sólida.

Conclusiones Finales

He intentado en este trabajo esbozar algunas de las relaciones, influencias y repercusiones más importantes del desarrollo del comprensivismo a lo largo del siglo en la Economía.

Creo haber mostrado que dichas relaciones a pesar que en algunos casos son muy profundas, nunca han dejado de ser más o menos marginales al "mainstream" de la Economía.

A mi entender, uno de los motivos fundamentales de esa "resistencia" entre los economistas, fue ideológico; sin embargo esa motivación parece ir perdiendo importancia en los últimos años, como la influencia de Habermas (a quien he dedicado mayor espacio) lo muestra.

Considero al respecto, que el trabajo de Wohlgemuth, señala un rumbo a seguir.

Notas

i Esto se sumó a la tradicional actitud de aislamiento intelectual de las culturas anglófonas, mezcla de "provincianismo" e "imperialismo" cultural. La famosa frase atribuida a Hayek refiriéndose a Keynes (que sólo leía libros ingleses y más aún de Cambridge) puede extenderse a todo el ambiente de los economistas anglófonos de la época. Es más, probablemente el más inocente del cargo Hayekiano fuera el propio Maynard Keynes. Para un estudio brillante aunque sesgado de Keynes, ver el artículo "*Keynes, the man*" por Murray Rothbard incluido en "*Dissent on Keynes: a critical appraisal of Keynesian economics*" editado por Mark Skousen, New York, Praeger, 1992 pp170-188

ii A menudo se soslaya un aspecto fundamental en este punto, que es el lingüístico. La fluidez en inglés de los autores continentales, si bien era muchísimo mayor en términos generales que la de los anglófonos en alemán, no era demasiado importante. La mayor parte de los autores sufrió este problema elemental de comunicación. En un nivel un poco más profundo, tuvieron también por supuesto todos los problemas de adaptación de una cultura a otra muy diversa. Una anécdota muy divertida que ilustra el punto es que Hayek, que luego ganaría el Premio Nobel de Economía, enseñó varios años (de 1950 a 1962) en la Universidad de Chicago, pero contratado por el Committee on Social Thought; nunca pudo ser contratado por la Escuela de Economía, porque era resistido por uno o alguno de sus integrantes.

iii Sobre la vida de Schutz, ver "*The participating citizen*" de Michael Barber, Sunypress, 2004 Ludwig Von Mises tenía una relación muy tirante con el Círculo de Viena, a pesar que su hermano Richard era miembro del mismo. Es difícil distinguir cuanto había de intelectual y cuanto de razones personales (Mises tenía una antipatía casi visceral por Otto Neurath el principal economista del Círculo)

iv Sobre el final de su vida Weber se trasladó a Viena; allí conoció a Mises y las ideas weberianas influenciaron el pensamiento metodológico de los miembros del Privatseminar miseano. Ver Hodson, Geoffrey M. *How Economics forgot History: The problem of Historical specificity in the Social Sciences*, Routledge, 2002. En cambio tanto el propio Shutz en "*Importance of Husserl in the Social Sciences*" como su compilador Maurice Natanson y el autor del prólogo de "*The problem...*" H.L. Van Breda, destacan más la influencia de Husserl que de Weber

v Gunning, J.Patrick *The Methodology of Austrian Economics and its Relevance to Institutionalism* Journal of Economics and Sociology enero 1986 p.79-91

vi Literalmente sostiene Udehn que "Both works are encounters with the ideas of Max Weber" Lars Udehn, *Methodological Individualism: Background, History, and Meaning* (London: Routledge, 2001)

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

- vii Schutz, Alfred *El problema de la realidad social*, Buenos Aires, Amorrortu Editores, Cap 1. p.61. El énfasis es del original e incluye la nota al pie que refiere a La Acción Humana de Mises, sin especificar.
- viii Mises se refiere aquí a la *Zweckrationalität* o racionalidad instrumental de Max Weber y no a la *Wertrationalität* racionalidad valorativa. Ver también Crespo, Ricardo "*Hermenéutica y racionalidad económica*" en las Actas de la Jornada "*Realidad, Método y Representación en Economía*" En contra de esa posición y defendiendo el carácter "sui generis" de la racionalidad para la Escuela Austriaca, ver Zanotti, Gabriel "*El Método de la Economía Política*" Ediciones Cooperativas, Buenos Aires, 2004, p.28
- ix Mises, Ludwig Von *Human Action*, Chicago, Contemporary Books, 1966 p.21 Afirmaciones como la citada son las que alejaron a Mises de la respetabilidad académica mainstream; su estilo sentencioso y casi de monólogo permanente, no contribuyó demasiado tampoco.
- x El tiempo ha pasado a ser uno de los temas fundamentales de la Escuela Austriaca que tiene como uno de sus textos más importantes al de Gerald O'Driscoll y Mario Rizzo, *The Economics of Time and Ignorance*. Langlois, Richard N en "*Coherence and flexibility : social institutions in a World of radical uncertainty*" en "*Subjectivism, intelligibility and economic understanding*" editado por Kirzner, Israel New York University Press, New York, 1986, p.182
- xi Mises op.. cit p.100
- xii Udehn, op.cit p. 140
- xiii Foss, Nicolai Juul *Spontaneous Social Order. Economics and Schulzian sociology*. American Journal of Economics and Sociology enero 1996 p.73-85
- xiv Mises op.cit p.13
- xv "*What is a price? Explanation and understanding (with apologies to Paul Ricoeur)*" " incluido en Lavoie, Don "*Hermeneutics and Economics*"Routledge, London, 1990
- xvi Ebeling op.cit. p.187
- xvii Ebeling op.cit p. 187
- xviii Dania, Roberto "*El significado del subjetivismo praxeológico*" Actas de las IX Jornadas de Epistemología de las Ciencias Económicas, Buenos Aires, 2003 p.16
- xix Dania, Roberto "*Comentario a la ponencia del Prof Scarano "Los vínculos entre la Economía y la metodología de las ciencias sociales popperiana"* Jornadas 2003 de la AAEP
- xx Scarano, Eduardo "*Teorías a priori en Economía. Criterios para su evaluación*" Actas de IX Jornadas de Epistemología de la Economía 2003 p.101
- xxi "Utiliza esta noción con un significado muy próximo, o idéntico, al del término sintético *a priori* kantiano. Es decir, son enunciados que afirman rasgos sintéticos de la realidad y aunque no son verdaderos por razones lógicas, su verdad es necesaria (de ahí su rasgo *a priori*)." Scarano, Eduardo.op.cit.
- xxii Roger Koppl, no comparte mi opinión y sostiene que "los trabajos de Schutz muestran que compartía el rechazo Misesiano al positivismo" . A mi juicio eso no se desprende la polémica con Nagel .ver. "*Racional-choice Hermeneutics*" Journal of Economic Behaviour and Organization de próxima aparición.
- xxiii Barber op.cit discute diferencias interesantes entre el grupo Misesiano (su Privatseminar) y el Geistkreis, por ejemplo el dato curioso que, mientras que en el grupo de Mises había una parte importante de miembros femeninos no había ninguna mujer en el grupo de Hayek. así como también notas biográficas simpáticas como las canciones que componían y cantaban a menudo compuestas por Schutz
- xxiv La relación de Schutz con Mises perduró durante toda la vida de Schutz. Ambos emigraron a Estados Unidos, primero Schutz y luego éste facilitó la salida de Mises y sus familias continuaron visitándose frecuentemente.
- xxv Félix Kaufmann es, además de un autor interesante que también influyó en Schutz (de hecho fue quien recomendó a Schutz que estudiara a Husserl), el nexo entre los más importantes grupos de Viena, ya que participaba en el Círculo de Schlick, en el grupo de positivistas legales de Kelsen, y en el Geistkreis de Hayek y fue una de las primeras influencias de Hayek en temas filosóficos.
- xxvi Hayek, Friedrich A. "*The Economics of 1920 as seen from Vienna*" The Collected Works of F.A.Hayek , Chicago University Press, Chicago, 1992, Tomo IV, p.32
- xxvii Cita a *The Counter-Revolution in Science* pp.25 a 36
- xxviii Hayek, Friedrich A. *The Counter-Revolution in Science* , Liberty Fund, Indianápolis, 1979 p.53 (los números de página difieren de los de Schutz por el agregado de un prólogo adicional)
- xxix Udehn op.cit conforme en este punto
- xxx Para el análisis del tratamiento de Schutz del conocimiento ver Ritzer, George "*Teoría sociológica clásica*" Editorial Mc Graw Hill, Bogotá, 2001 p.499 a 526
- xxxi Schutz, A op.cit. Cap.1 p.42 a 45
- xxxii Schutz op. Cit p.43

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

- xxxiii Schutz. Op.cit p.44
xxxiv Schutz op.cit p.44
xxxv Schutz, op.cit. p45
xxxvi Schutz op.cit. p.45 nota 30
xxxvii Ambos artículos están incluidos en *Individualism and Economic Order*; University of Chicago Press, Chicago, 1948
xxxviii Una anécdota real; hace un tiempo estábamos en mi oficina planeando la compra de 10 computadoras, pedimos los presupuestos y al decidir la compra, nos avisaron que los microprocesadores habían aumentado casi 200 %, pero que se esperaba que eso fuera estacional porque se había debido a un terremoto en el Sudeste asiático, donde estaban las fábricas y que con el tiempo volverían a sus precios anteriores. Obviamente demoramos la compra, porque no era urgente. Hayek diría que toda la explicación anterior es interesante pero no relevante, ya que no es necesario que los agentes sepan que los microprocesadores se hacen en Malasia, ni mucho menos que supieran que hubo un terremoto allí ya que la información contenida en los precios (en los actuales y en los futuros) era suficiente para que ajustaran sus planes.
xxxix Ver texto en nota 17
xl Esta aclaración es importante, porque que no alcanza a los que no tienen poder de demanda o lo tienen mínimamente
xli Ebeling op.cit. p.189
xlii Ebeling, Richard. "Towards a Hermeneutical Economics: expectations, prices and the role of interpretation in a theory of the market process" incluido en *Subjectivism, intelligibility and Economic understanding* editado por Israel Kirzner, New York University Press, New York, 1986
xlili Félix Schuster sostiene algo similar (en lo que se refiere al individualismo de Schutz) Ver Schuster, Félix "Pluralismo metodológico en ciencias sociales" en *Metodología de las Ciencias Sociales*, compilado por Scarano, Eduardo, Editorial Macchi, Buenos Aires, 1999 p.59 a 87
xliv Berber op.cit. relata como Machlup y Schutz eran siempre los últimos en irse de las cenas, acompañaban a Mises a su casa y luego se quedaban hasta altas horas de la madrugada discutiendo.
xlv Schutz op.cit p.70
xlvi Sigo en este punto el esquema del artículo de Jeremy Sheamur en el *Review of Political Economy* 5.4 (año 1993) pp.491-507
xlvii Schutz A. op.cit. p.65
xlviii Schutz, A op.cit. p.68
xlix Understandability en el original
- I Machlup, Fritz *The problem of verification in Economics Southern Economic Journal*, 1955, p.17
II Machlup, Fritz *Methodology of Economics and other social sciences*
III Sheamur, J op.cit p 505
- liii Schutz, A op.cit p.70
liv Langlois Richard y Csontos Laszlo "Optimization, rule following and the methodology of situational analysis" incluido en "Rationality, institutions and economic methodology" editado por Uskali Maki Routledge, 1993, p.113 a 132
lv Schutz hasta pocos años antes de su muerte, y debido a la dificultad en conseguir un puesto académico full time, trabajó como asesor de bancos (algo similar a lo que había hecho en Viena).
lvi Ritzer, G op.cit p.503 sostiene que "Schutz permaneció en la periferia de la sociología mientras vivió pero su obra y su influencia sobre los estudiantes (especialmente Peter Berger y Thomas Luckman) lo pusieron en el centro de la teoría sociológica"
lvii Berger, Peter L. y Luckmann Thomas "La construcción social de la realidad", Amorrortu Editores, 1972 Buenos Aires, p.11
lviii Además es oportuno aclarar que eran primos, sus madres eran hermanas y Hayek siempre se refiere a Wittgenstein como "my cousin Wittgenstein"
lix Hayek es un autor que se caracteriza por su fertilidad. Actualmente hay muchas líneas de investigación que pueden llamarse más o menos "hayekianas"
lx "The Concept of motivation", Routledge and Kegan, London, 1958
lxi Winch, Peter *Ciencia Social y Filosofía*, Editorial Amorrortu, Buenos Aires, 1990. p.10
lxii En la jerga económica los austríacos solían ser llamados (despectivamente?) los economistas filósofos o los economistas literarios
lxiii Winch op., cit. p.35

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

- lxiv Hayek, Friedrich A. "*Law, Legislation and Liberty Volume I Rules and Order*" Chicago University Press, Chicago, 1973 p.11 La traducción es mía, el énfasis del original.
- lxv The Idea of a Social Science and its relation to Philosophy, el título original de Ciencia Social y filosofía, es de 1958
- lxvi Hayek, Friedrich A, "*The Constitution of Liberty*", University of Chicago Press, Chicago, 1960 p.148
- lxvii Caldwell, Bruce "*Hayek's Challenge. An Intellectual Biography of F.A. Hayek*" University of Chicago Press, Chicago. 2005 p.293
- lxviii Winch P. op.cit p.43 . El énfasis es mío.
- lxix Jugando un poco con las palabras y con las relaciones entre Wittgenstein y Hayek, podríamos decir que son primas
- lxx Gray, John "*Hayek on Liberty*", Routledge, London, 1998 p.29
- lxxi Vanberg trabaja en la Universidad de Friburgo, (<http://www.wipo.uni-freiburg.de/>) es su página en Internet
- lxxii Winch op.cit p. 87-89 el énfasis es del original
- lxxiii En realidad en "The counter..." la clasificación es entre fenómenos naturales y sociales, lo que sirvió de base para la crítica de Ernest Nagel en "*The Structure of Science*". Hayek cambió esa posición en "The Sensory Order" luego de su estadía en Chicago y su relación sobre todo con Bertalanffy
- lxxiv Hayek, F.A. "*The counter...*" p.74
- lxxv Lavoie, Don Op.cit p.1
- lxxvi Lavoie, D op.cit p.1
- lxxvii Lavoie, D op.cit p. 2
- lxxviii Lavoie, D op.cit 3
- lxxix Mises discutía y colaboraba con su hermano Richard en temas estadísticos y matemáticos
- lxxx John Maynard Keynes no sólo escribió un Tratado sobre Probabilidad que influyó notablemente en la estadística, sino además unos Ensayos sobre persuasión
- lxxxi Incluido en Hayek, F.A. "*The counter...*"
- lxxxii Hayek denominó cientismo a la aplicación acrítica de los métodos de las ciencias naturales en las ciencias sociales
- lxxxiii Madison, G.B, "*Hayek and the Interpretive Turn*" Critical Review 3,nro,2 p.172
- lxxxiv Madison, G.B op.cit p.172
- lxxxv Todas las notas pertenecen a "*The counter...*" p.41, 57 y 44 respectivamente
- lxxxvi Maeso, Diana "*Hayek y la Hermenéutica*" V Jornadas de Epistemología de la Economía Año 1999. El trabajo de Maeso es particularmente interesante en el caso de este trabajo porque maneja bibliografía que no dispongo, en esos casos remitiré a este trabajo.
- lxxxvii Para un análisis brillante de lo que llamamos realidad ver Hacking, Ian "*La construcción social de qué*"
- lxxxviii Maeso, D Op.cit p.1
- lxxxix No deja de ser algo irónico que Maeso utilice la expresión "eliminar prejuicios" para abogar por la adopción de un pensamiento cercano en Economía al de un defensor de los prejuicios como Gadamer
- xc Acepto la caracterización que Madison hace de Lachman como seguidor de la brecha Hayekiana, pero sería bastante discutible tal definición
- xci El argumento iría más o menos así Si X es un autor hermenéutico, alguno de sus discípulos será hermenéutico. Uno de sus discípulos es hermenéutico, luego X es un autor hermenéutico
- xcii Maeso op. cit p. 5
- xciii Madison G.B *Phenomenology and Economics* en P. Boettke, ed.,*The Elgar Companion to Austrian Economics*, Aldershot and Vermont,Edward Elgar Publishing Limited, 1994. citado por Maeso, D op.cit p. 7
- xciv Hayek, F.A. *Individualism: true and false* p.38
- xcv Maeso, op.cit p. 7
- xcvi Respecto de los modos del individualismo ver Bunge, Mario "*Ten modes of individualism: none of each Works*" Philosophy of the Social Sciences Vol 30 nro. 3 p.384-406
- xcvii Beltramino, Rafael E. "Un acercamiento entre Hayek y Bunge" Revista Invenio Año 8 nro.15 Nov. 2005 Bunge recibió el artículo e intercambiamos varios emails, en los que terminé concediéndome que posiblemente Hayek al final pudiera haber sostenido algo parecido al enfoque sistémico defendido por Bunge. Eso no sin antes enojarse, por la expresión "pirotecnia verbal" que uso para referirme a su estilo para escribir, aunque también me admitió que a veces es "un poco vehemente".
- xcviii Maeso, D op.cit p 8
- xcix Madison, G.B *Phenomenology ...* p. 45 citado por Maeso, D op.cit p.8

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

- c Madison, G.B. "Austrian Economics and Philosophical Hermeneutics. From Hayek to Gadamer" American Philosophical Association, 1994 p.3 y 4 citado por Maeso, D. op.cit. p.6
- ci Caldwell, B. "Hayek's challenge" op.cit p.430
- cii Aunque para Lawson, Hayek nunca pudo liberarse del todo del positivismo, en el que recae por ejemplo al considerar a las opiniones de los agentes "hechos"
- ciii Caldwell, B op. cit p.431
- civ Caldwell, B, op.cit p-431
- cv Ibidem p.431-2
- cvi Ibidem p.434
- cvii Incluido en Hayek, F "The counter..."
- cviii Caldwell, B op.cit p. 435
- cix Ibidem.
- cx Por supuesto la acusación de conservadurismo también une a Gadamer y a Hayek. Hayek lo negó expresamente en su artículo "Why I am not a conservative" incluido como postscriptum a The Constitution of Liberty
- cxii Los resabios de la influencia del empirismo lógico son transparentes en el lenguaje elegido
- cxiii Caldwell, B op.cit p.437
- cxiiii Lavoie, Don op.cit
- cxv Lachman, L "Austrian Economics, a hermeneutic approach" Lavoie, Don, op.,cit
- cxvi Lachman contrapone las teorías mecanicistas a las voluntaristas op.cit p.136
- cxvii En epistemología y metodología de Economía siempre se escribe el nombre completo de Keynes o se lo nombra como se lo nombraba en Cambridge, Maynard, y en ambos ámbitos por la misma razón, para diferenciarlo de John Neville Keynes, su padre, autor del libro On scope and method of Economics
- cxviii Lachman L. op.cit p. 143
- cxix Keynes, John Maynard *Collected Writings* p.300 citado por Lachman op.cit. p.144
- cxix Citado por Lachman, op.cit. p.142
- cxx Popper y Hayek cultivaron una amistad muy íntima, a punto tal que Popper llega a afirmar en *Unended Quest* su biografía intelectual, que Hayek le salvó la vida al conseguir que se publicara La Sociedad Abierta y sus Enemigos, y conseguirle posteriormente un puesto para que regresara de Nueva Zelanda. Ese agradecimiento se ve reflejado también en *Conjectures and Refutations* que está precisamente dedicado a Hayek.
- cxxi Algo muy similar se le ha reprochado a Alfred Schutz
- cxvii Historia del Pensamiento Económico, For a New Liberty., Mises, acholar, creator, hero, Man, Economy and State, etc
- cxviii Rothbard, Murray *The Hermeneutical Invasión of Philosophy and Economics*, en The Review or Austrian Economics Vol 3 1989 p.45-59
- cxviii Rothbard, M op.cit. p. 45
- cxviii Rothbard, M op.cit p.45
- cxviii Rothbard M op.cit p. 46
- cxviii Rothbard, M op.cit. p.47
- cxviii Rothbard, op.cit p. 50
- cxviii Ibidem p. 53 incluso usa metáforas de guerra, por ejemplo hablar de las "trincheras"
- cxviii Creo que el uso del propio Rothbard de estas metáforas bélicas, autoriza el mío. De todas maneras nunca me pareció demasiado prudente usar metáforas de guerra para discusiones intelectuales, porque es muchísimo más lo que las separa que las semejanzas. Un encuentro deportivo sería una imagen mucho más adecuada de las discusiones intelectuales, que la guerra.
- cxviii Rothbard, M op.cit. p. 56
- cxviii Lo que es ciertamente irónico es que es la misma postura que los economistas mainstream toman frente a la Escuela Austríaca: acusarlos de dogmáticos, de ser un grupo diminuto, etc.
- cxviii Zanotti, Gabriel "La escuela Austríaca en peligro de implosión hermenéutica" presentado en V jornadas de Epistemología de la Economía UBA
- cxviii Zanotti, G p.1
- cxviii Ibidem p. 2
- cxviii Mises fue uno de los primeros autores que marcaron la "carga teórica" de los hechos. Ver al respecto Marqués, Gustavo "De la mano invisible a la Economía como proceso Administrado" , Ediciones Cooperativas, Buenos Aires, 2004 .p.298
- cxviii Zanotti, G op.cit p.2

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

- cxxxviii Prychitko, David "Towards an Interpretive Economics: Some Hermeneutical Issues" en Methodus Dic. 1990 p.69-72
- cxxxix Hay que tener en cuenta que Methodus era la revista de la INEM (Internacional Network of Economic Methodology) por lo que buena parte de su audiencia no tenía formación hermenéutica
- cxl Ricoeur, P citado por Prychitko, D op.cit p.70 El propio Hayek podría haber escrito ese párrafo.
- cxli Esta tendencia está cambiando; en los últimos años se ha producido una suerte de "descubrimiento" de Habermas por parte de los economistas y su influencia es muy relevante en áreas completas de la disciplina. Mi hipótesis es que los cambios políticos desde 1989 (reunificación alemana, desintegración de la URSS) han contribuido a eliminar o al menos a reducir significativamente, los prejuicios ideológicos que separaban a los economistas de Habermas.
- cxlii Lo que es un síntoma de la profundidad del pensamiento Habermasiano, porque a pesar de su escasa difusión entre los economistas, por razones fundamentalmente ideológicas y sociológicas, ha sin embargo producido desarrollos tan interesantes como por ejemplo el de Mc Closkey.
- cxliii Excluyo de este análisis especialmente a economistas autodefinidos como marxistas, en primer lugar por mi incapacidad para analizarlos, ya que la economía marxista constituye una especialización que no conozco sino superficialmente y en segundo lugar porque creo que son estadísticamente irrelevantes dentro de la profesión. Esto no es precisamente algo halagüeño pero sí creo que es una descripción, al menos aproximadamente correcta del estado de la comunidad de economistas y lo es mucho más sí lo que analizamos son los textos básicos usados en las universidades (curiosamente donde más parece estudiarse economía marxista es fuera de las facultades de Economía y habitualmente en cursos dictados por profesores de otras disciplinas)
- cxliv Wohlgemuth, Michael "The communicative character of capitalistic competition" en Independent Review Vol. X Nro.1. Summer 2005 pp.83 a 115
- cxlv Wohlgemuth, M op.cit. p.83
- cxlvi Ibidem p.84 con cita de Habermas *Between facts and laws* Cambridge University Press p. 318
- cxlvii Salvo que spongamos, como bien dice Wohlgemuth que los seres humanos realizan acciones comunicativas ideales, es decir tienen un discurso desinteresado en busca de la verdad, aún si es una desagradable, en algunos ámbitos y no en otros.
- cxlviii Habermas "Between..." p.360
- cxlix Wohlgemuth op.cit p. 89
- cl La cita de Adam Smith es muy interesante "The offering of a shilling... is in reality offering an argument to persuade one to do so and so as it is for his interest" Lectures on jurisprudence p382. Pero no es difícil encontrar frases similares en Adam Smith, lo difícil sería encontrarlas en otros autores.
- cli Wohlgemuth op.cit. p 91 No concuerdo con el autor porque también se pueden hacer cosas con palabras, como tituló su clásico libro John Austin (How to do things with words).
- clii Hayek, F.A. *Individualism and Economic Order* p. 106
- cliii Por esa razón, por expresar o "condensar" las valoraciones de la comunidad, para la mayoría de los autores Escolásticos Tardíos, la inmensa mayoría de los cuales eran sacerdotes jesuitas o dominicos (Mariana, De Vitoria, Suárez, Grocio, etc.) el precio de mercado era "justo"
- cliv Hayek, F.A "The Counter " p.177
- clv Wohlgemuth op.cit p.93
- clvi Habermas, J "Between facts and norms" p325 citado por Wohlgemuth, op.cit. p.95
- clvii Wohlgemuth op.cit p.110 La clasificación del autor es, de más está decirlo, casi naif respecto del conocimiento científico.
- clviii Wohlgemuth, op.cit p.110
- clix Ibidem. P.110
- clx Biesecker, Adelheid *The market as an instituted realm of Social Action* Journal of Socio-Economics Vol.26 FAsc. 3 1997
- clxi Biesecker op.cit. p 2
- clxii Ibidem p.3
- clxiii Habermas., J *Teoría de la Acción Comunicativa* p.171 citado por Biesecker op.cit p.4
- clxiv Biesecker, op.cit p.4
- clxv En la mayor parte de los países del mundo, ni siquiera se computa el trabajo doméstico no remunerado dentro de los indicadores económicos
- clxvi Biesecker, op.cit p 5
- clxvii Ibidem p.5
- clxviii Smith, Jeffery D *A precis of a communicative theory of the firm* en Business Ethics: An European review Vol. 13 Nro. 4 Oct 2004 p.317 a 331
- clxix Smith J op.cit. p.317

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

- clxx Ibidem p. 320 Para Habermas las rupturas en la acción comunicativa dan lugar a acciones estratégicas, porque la coordinación tiene que conseguirse aún sin consenso. Habermas define a la coerción, el engaño y la manipulación como algunas de las acciones estratégicas.
- clxxi Ibidem p.329
- clxxii Murphy, James T *Building Trust in Economic Place* incluido en *Progress in Human Geography* Vol 30 nro, 4, 2006 pp.427-450
- clxxiii Murphy, J op.cit p. 438
- clxxiv Habermas, J "Reconciliation thorough the public use of reason" *The Journal of Philosophy* 1995, 92. 3 p.114-115 citado en Putnam, Hilary "For Ethics and Economics without the Dichotomies" *Review of Political Economy*, Vol 15, Nr. 3 Julio 2003 p.395-412
- clxxv Putnam, H op.cit. p. 405
- clxxvi La idea fundamental de la postura de Sen es que no se puede juzgar adecuadamente al bienestar económico y por ende a los programas destinados a mejorarlo, si la única medida del bienestar es monetaria. Por el contrario deben tenerse en cuenta las diferentes capacidades de las personas, esas capacidades constituyen verdaderas libertades para Sen. Para esta postura ver Sen, Amartya "Desarrollo y libertad" Planeta, Bogotá, 2001 cap. 1 y 2 especialmente.
- clxxvii Aunque posteriormente resalta que mientras que para Kant un juicio ético válido es una máxima que une a todos los seres con una naturaleza racional y sensible para Habermas, es una máxima que sería aceptada por todas las personas afectadas al final de una discusión suficientemente prolongada que observe fielmente las normas de la ética del discurso
- clxxviii Putnam, H op.cit. p 405 El énfasis es del original.
- clxxix Lo que resalta las coincidencias con el enfoque Hayekiano recientemente marcadas, especialmente por el trabajo de Wohlgemuth
- clxxx De hecho tal notoriedad hace bastante discutible su postura Anti-mainstream
- clxxxi Examinaré Kesting, Stephan *Countervailing, conditioned and contingent- The power theory of John Kenneth Galbraith* en *Journal of Post keynessians Economics*
- clxxxii La expresión de Galbraith es "condign power"
- clxxxiii Kesting, Stephan op.cit p. 18
- clxxxiv Lo que pondría a Habermas en una condición de "clásico" es decir, de insoslayable, de algo a partir de lo cual se escribe.
- clxxxv Mc Closkey, Deirdre *The Rethoric of Economics* , University of Wisconsin Press, 1998, Wisconsin p.160. Deirdre es la misma persona que Donald, ya que éste se cometió a una operación de adecuación del sexo al género en la década del 90.
- clxxxvi Mc Closkey, Donald *Knowledge and persuasion in Economics*, Cambridge University Press, Cambridge, 1994 p.99
- clxxxvii McCloskey, D The rethoric...
- clxxxviii Blaug, Mark "Ugly currents in modern economics" en *Fact and Fiction in Economics*, Uskali Maki ed, Cambridge University Press, Cambridge, 2002 p.46
- clxxxix Decir que una versión simplificada de algo es una versión de Mickey Mouse, se parece al terrorismo académico
- cxc Una excelente introducción (al menos para mí lo ha sido) a los diferentes tipos de acción según Habermas, sus pretensiones de validez y las características de la relación entre autor e intérprete de la acción, puede encontrarse en Schuster, Federico y Pecheny, Mario *Objetividad sin neutralidad valorativa según Jürgen Habermas* en *Filosofía y Métodos en las Ciencias Sociales*, Federico Schuster , ed., Editorial Manantial, Buenos Aires, 2002.
- cxci Citado por Blaug, Mark op.cit p.122
- cxcii También es cierto que otros autores, enrolados en la corriente retórica sí lo han hecho, por ejemplo Arjo Kramer, Phillip Mirowski, Ramón García Fernández etc.
- cxciiii Mc Closkey con su peculiar estilo irónico a menudo dificulta la comprensión, ahí es donde Kramer ha formulado más claramente las posiciones retóricas. Se puede observar bien en *Visualizing the economy* incluido en *Social Research* p.251-261
- cxciiv Lavoie, Don op.cit. El libro es una referencia insoslayable al estudiar la relación entre Hermenéutica y Economía
- cxci v Wisman, Jon, *The scope and goals of economic science. A Habermasian perspective*. En Lavoie, D op. cit. P 113
- cxci vi Wisman, J op.cit. p.113
- cxci vii Un párrafo ya citado de Mc Closkey parece respaldar mi opinión, al hablar de "fuzzy Marxists"
- cxci viii Wisman, J op.cit p.114
- cxci ix Ibidem p. 119

Congreso Internacional: "La Escuela Austriaca en el Siglo XXI"

cc Ibidem p. 127

cci La emancipación consiste en la liberación de las falsas creencias adoptadas y transmitidas irreflexivamente. Se trata de una emancipación cultural y no material Schuster y otro op.cit. p.246

ccii Wisman, J op.cit p. 128

cciii Ibidem 128

cciv El título del trabajo, sin alcanzar la perfección de el del libro de Bioy Casares (Una magia modesta), está muy buen elegido: *A modest proposal for Institutional Economics* en Journal of Economics Issues Vol. 38 Nro.3 Septiembre 2004

ccv Avio , Kenneth *Constitutional Contracts and Discourse Ethics The Agreement Theories of James Buchanan and Jürgen Habermas* en Journal of Theoretical Politics Vol. 9 Nro.4 1997 pp 533-553 y en *Habermasian Ethics and Institutional Law and Economics* en Kyklos Vol 52 nro. 4 1999 pp. 511-535

ccvi Avio reserva la denominación para uno de ellos, al que él pertenece y engloba a los tres como Law and Economics, es decir distintas posiciones respecto del análisis económico del derecho.

ccvii Avio los llama "paradigms", por la carga especial de éste término, he preferido dejarlo de lado. Posiblemente lo más apropiado hubiera sido llamarlos Programas de Investigación Científica al estilo Lakatosiano

ccviii Lo han señalado tanto Mark Blaug como Bruce Caldwell, previamente. En mi opinión también Hayek después de 1960. Ver nota 97

ccix Avio, "Habermasian ethics..." p.516

ccx Avio, op.cit p. 517 con cita de Dryzek, John *The Critical Theory as a Research Program* en *The Cambridge Companion to Habermas*

ccxi Tampoco puedo dejar de anotar aquí que esa caracterización que podría ser más o menos correcta para con la Escuela de Chicago, no lo es para con el Public Choice.

ccxii Avio op.cit p 518

ccxiii La primer cita es de *The wealth of Nations* " p 13 y la otra es *Lectures on Jurisprudence* p. 352

ccxiv En el caso particular de Smith, *LaTeoría de los Sentimientos Morales* sería mucho más apropiada para comenzar el análisis.

ccxv Avio op.cit. p 520

ccxvi Ibidem p.522